1 **ATA DA CONCORRENCIA Nº 05/2025 – Contratação de empresa para prestação de serviços técnicos**
2 **especializados na execução de todas as fases do PROCESSO SELETIVO para o preenchimento de vaga**
3 **de Diretor-Presidente da AGEVAP e de suas filiais (CATMAS – 09140670).** Aos vinte e nove dias do mês de
4 maio de dois mil e vinte cinco, às 14 horas, ocorreu a abertura da sessão de julgamento, realizada pela
5 ASSOCIAÇÃO PRÓ-GESTÃO DAS ÁGUAS DA BACIA HIDROGRÁFICA DO RIO PARAÍBA DO SUL –
6 AGEVAP, Avenida Luiz Dias Martins, 73, loja: 14 e 15, Parque Ipiranga, Resende/RJ. CEP: 27.516-245 -
7 Edifício Alpha Center, quando se reuniram os membros da Comissão de Julgamento: Viviana Morgado da Silva
8 – Presidente, Júlio Cesar da Silva Ferreira – Membro e Gabriel de Paiva Agostinho – Membro, com a
9 participação da assessoria jurídica da Agevap representado pelo advogado Edson Brasil e como ouvinte, a
10 Controladora da Agevap - Rayssa Duarte da Silva e de um representante do Conselho de Administração da
11 AGEVAP - Dirceu Miguel Brandão Falce – Considerando a Resolução ANA nº 122/2019, Resolução INEA nº
12 160/2018, Portaria IGAM nº 39/2022 e a Lei Federal nº 14.133/21, e alterações posteriores, deu-se início ao
13 certame, sendo registrado a participação de 02 (duas) empresas interessadas, sendo a empresa 1- Talenses
14 Recrutamento Especializado e Consultoria de Recursos Humanos Ltda, CNPJ: 17.012.505/0001-79, que enviou
15 as propostas via correios; 2- Doro e Diniz RH e Inclusão, CNPJ: 51.125.945/0001-70, que protocolou os
16 envelopes na Agevap. Dando seguimento, foram rubricados os envelopes ainda lacrados e na sequência
17 procedeu com a abertura do ENVELOPE I – PROPOSTA TÉCNICA, sendo rubricado seu conteúdo pelos
18 presentes. Em atendimento ao item 8.1.7 do referido edital, foi realizado a análise pelo Gerente de Gestão
19 Estratégica, Leandro Barros Oliveira, com avaliação e classificação das propostas técnicas apresentadas,
20 mediante verificação da conformidade com os requisitos estabelecidos no ato, estabelecendo assim o valor da
21 pontuação técnica, conforme tabela a seguir:

EMPRESA	QUESITO A	QUESITO B		NPT	RESULTADO
		METODOLOGIA	PLANO DE TRABALHO		
Doro e Diniz RH e Inclusão	30	25,5	34	89,5	Classificado
Talenses Group	0	9	0	9	Desclassificado

22

23 Em relação ao Quesito A, a Empresa Doro e Diniz RH e Inclusão apresentou 02 (duas) Declarações de
24 Comprovação de Capacidade Técnica válidas, obtendo nota 30 (trinta) nesse quesito, enquanto a empresa
25 Talenses Group não apresentou nenhum atestado, conforme os critérios exigidos no ANEXO B do Termo de
26 Referência, obtendo nota 0 (zero) nesse quesito. Em relação ao Quesito B - C1. Metodologia, a Empresa Doro
27 e Diniz RH e Inclusão apresentou informações completas sobre o assunto, sendo o texto claro e objetivo,
28 obtendo nota 25,5 (vinte e cinco vírgula cinco) nesse quesito. A empresa Talenses Group, por sua vez,
29 apresentou informações insuficientes em relação a descrição metodológica, pois não foram abordados
30 aspectos específicos sobre o objeto do Termo de Referência, obtendo nota 9 (nove) nesse quesito. Em relação
31 ao Quesito B - C2. Plano de Trabalho, a Empresa Doro e Diniz RH e Inclusão apresentou informações
32 completas sobre o assunto, sendo o texto claro e objetivo, obtendo nota 34 (trinta e quatro) nesse quesito. A
33 empresa Talenses Group, por sua vez, não apresentou Plano de Trabalho, obtendo nota 0 (zero) nesse
34 quesito. Dando seguimento, procedeu com a abertura do ENVELOPE II – PROPOSTA DE PREÇO, da
35 empresa classificada, sendo rubricado seu conteúdo pelos presentes. A empresa Doro e Diniz RH e Inclusão
36 apresentou a proposta no valor de R\$ 29.000,00 (vinte e nove mil reais), abaixo do valor de 75% do preço
37 estimado, o que pode vir a ser considerado inexequível. A Comissão desclassificou, conforme item 6.5 do
38 Edital, a empresa Doro e Diniz RH e Inclusão por não apresentar dados bancários e apresentar CNPJ escrito à
39 mão caracterizando rasura, conforme item 6.2.1 do Edital, além de não apresentar a Declaração de Ciência e
40 Concordância conforme item 6.2.14 do edital. Como as 02 (duas) empresas foram desclassificadas, a
41 Comissão abriu o prazo de 3 (três) dias úteis para apresentação, por ambas as empresas, de novas propostas
42 com eliminação das causas apontadas no ato de desclassificação de cada empresa, conforme item 8.1.22 e 8.3
43 do Edital. Isto posto, a presente sessão foi encerrada às 16h:37min.

44

Júlio Cesar da Silva Ferreira
Comissão de Julgamento

Viviana Morgado da Silva
Presidente – Comissão de Julgamento

Gabriel de Paiva Agostinho
Comissão de Julgamento

45

46