

AVALIAÇÃO DE PROPOSTA TÉCNICA Nº 02/2025/CEIVAP

Assunto: Análise do ENVELOPE I – PROPOSTA TÉCNICA – Concorrência nº 24/2025 – Presencial.

Referência: Processo Administrativo nº 391/2024

OBJETO: Estudo e proposição para criação de Unidades Especiais de Gestão (UEGs) para a bacia hidrográfica do rio Paraíba do Sul

ÁREA DE ABRANGÊNCIA: Bacia Hidrográfica do Rio Paraíba do Sul

COMITÊ: CEIVAP

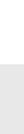
DOCUMENTO EM ANÁLISE: ENVELOPE I – PROPOSTA TÉCNICA – Concorrência nº 24/2025 – Presencial.

1. HISTÓRICO

Ao longo da elaboração do Plano Integrado de Recursos Hídricos da Bacia Hidrográfica do rio Paraíba do Sul, foram definidas prioridades e diretrizes relacionadas aos instrumentos de gestão.

Assim, foi aprovado na Agenda 1 – Gestão de Recursos Hídricos, Subagenda 1.2 – Instrumentos de Gestão, Programa 1.3.1 - Criação de UEGs e Indicação de Manejos Diferenciados, a Ação 1.3.1.1 - Estudar e propor a criação de Unidades Especiais de Gestão (UEGs) para a Bacia Hidrográfica do rio Paraíba do Sul e definir as necessidades de manejo diferenciado e possíveis restrições de uso para cada UEG.

Apesar do tema de áreas sujeitas à restrição de uso ainda estar no início de seu desenvolvimento no contexto da gestão de recursos hídricos no Brasil, entende-se amplamente que ele é fundamental para a proteção dos recursos hídricos, principalmente em bacias com situações críticas quali quantitativas, como é o caso do rio Paraíba do Sul.



A implementação de restrições de uso é essencial para minimizar os conflitos entre os usos múltiplos da água e garantir a segurança hídrica. Em resumo, o fortalecimento desse tipo de discussão no âmbito do Paraíba do Sul e em outras bacias representa um passo significativo para a proteção e a conservação dos recursos hídricos e para a segurança hídrica das populações e ecossistemas dependentes

Nesse contexto, foi elaborado pela AGEVAP o Termo de Referência para “Estudo e proposição para criação de Unidades Especiais de Gestão (UEGs) para a bacia hidrográfica do rio Paraíba do Sul”.

A contratação tem dotação orçamentária conforme Quadro 1.

Quadro 1. Dotação orçamentária vigente

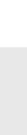
Contrato de Gestão	Rubrica orçamentária
ANA nº 027/2020	1.8.5.2 Estudar e propor a criação de Unidades Especiais de Gestão (UEGs)

A sessão de julgamento da Concorrência nº 24/2025 – Presencial ocorreu em 11 de novembro de 2025, às 09h, na sede da AGEVAP em Resende/RJ, com a participação de sete proponentes, conforme Quadro 2.

Quadro 2. Empresas participantes da Concorrência nº 24/2025

Empresas	CNPJ
Água e Solo Estudos e Projetos Ltda	02.563.448/0001-49
Envex Engenharia e Consultoria Ltda	08.418.789/0001-07
Hidrológica Research Associates – Inteligência Ambiental e Hidroclimática Ltda	32.303.260/0001-22
Interplan Planejamento e Desenvolvimento Urbano Ltda	24.668.392/0001-20
Nippon Koei Lac do Brasil Ltda	08.871.349/0001-00
Profill Engenharia e Ambiente S.A.	03.164.966/0001-52
Regea Geologia, Engenharia e Estudos 12 Ambientais Ltda	07.105.914/0001-66

Maiores detalhes da sessão podem ser conferidas na respectiva Ata (NUP [00017.001028/2025](#)). Foram conferidos e rubricados os envelopes lacrados de todos os participantes, e em seguida realizou-se a abertura do ENVELOPE I – Proposta Técnica. A sessão foi suspensa para análise das propostas técnicas apresentadas.



Os resultados e a continuidade do processo serão divulgados no site da AGEVAP.

2. OBJETIVO

O objetivo desta nota técnica é analisar as propostas técnicas apresentadas pelas proponentes na Concorrência nº 24/2025. O documento analisado foi o de **NUP [00017.001028/2025](#)**.

3. ANÁLISE

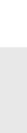
Preliminarmente, salienta-se que a análise foi realizada sob o prisma estritamente técnico, não competindo analisar aspectos de natureza eminentemente jurídica. Para tanto, foram utilizados como instrumentos balizadores o Termo de Referência e o ANEXO II – PONTUAÇÃO E NOTA DA PROPOSTA TÉCNICA, constantes no Ato Convocatório – Concorrência nº 24/2025.

A comprovação da experiência da instituição proponente e de sua equipe técnica, para fins de pontuação da proposta técnica, será feita mediante a apresentação de Atestados de Capacidade Técnica (ACT), emitidos por órgãos ou entidades da Administração Pública Federal, Estadual ou Municipal, ou por empresas privadas, que comprovem a prestação de serviços compatíveis com o objeto deste Ato Convocatório, conforme as diretrizes a seguir.

Os ACTs apresentados deverão:

- Estar devidamente autenticados. Caso contrário, serão desconsiderados. Atestados assinados digitalmente devem permitir a verificação de sua autenticidade, conter as informações necessárias para conferência e manter sua validade mesmo quando impressos;
- Ser emitidos por empresa privada ou órgão da administração pública e comprovar a atuação da proponente e/ou do profissional no escopo solicitado;
- Referir-se a objetos concluídos;
- Ser apresentados até o limite máximo estabelecido. ACTs excedentes serão desconsiderados, respeitando-se a ordem de apresentação.

Para o adequado entendimento da documentação apresentada pelas empresas



concorrentes nesta Concorrência, adota-se a seguinte definição:

Atestado de Capacidade Técnica (ACT): Declaração autenticada, emitida por órgãos públicos ou empresas contratantes, que comprove o cumprimento de obrigações contratuais anteriores pela empresa. O documento deve incluir o escopo das atividades desenvolvidas, descrição dos prazos, qualidade das entregas e período de contratação. Deve ser emitido em papel timbrado e assinado pelo responsável.

3.1. Cálculo da pontuação e da Nota da Proposta Técnica

A proposta técnica apresentada será julgada e pontuada conforme os seguintes quesitos:

Quesito	Descrição	Pontuação
A	Experiência da Empresa Proponente	0 a 20 pontos
B	Experiência e o Conhecimento Específico da Equipe Técnica	0 a 40 pontos
C	Conhecimento do Problema/Metodologia/Plano de Trabalho	0 a 40 pontos

A **pontuação da proposta técnica (PPT)** será dada pelo somatório dos pontos alcançados pelo proponente, em cada quesito, conforme Equação abaixo:

$$PPT = \text{Quesito A} + \text{Quesito B} + \text{Quesito C}$$

São critérios para desclassificação da proposta:

- 1) Pontuação da Proposta Técnica menor que 50 (cinquenta) pontos; e/ou
- 2) Pontuação zero no Quesito A; e/ou
- 3) Pontuação zero para qualquer dos profissionais do Quesito B; e/ou
- 4) Pontuação menor que 50% da pontuação máxima do Quesito C ou pontuação zero para algum de seus subcritérios (Metodologia e Plano de Trabalho); e/ou
- 5) Apresentação de profissional com formação superior em desacordo com as exigências do Edital. Será verificada a compatibilidade da formação acadêmica com aquela exigida para cada função.

A **nota final da proponente (NPT)** será calculada conforme a seguinte fórmula:

$$NPT = \frac{PPT_A}{PPT_0} \times 10$$

Onde:

NPT = Nota final da proposta técnica

PPT_A = Pontuação da proposta técnica em avaliação

PPT₀ = Maior pontuação da proposta técnica obtida dentre as proponentes

3.2. Quesito A: Experiência da empresa proponente (20 pontos)

A pontuação máxima para a experiência da empresa proponente será de 20 pontos, referentes à apresentação de 2 (dois) ACTs, sendo 10 pontos por ACT, conforme abaixo:

- 1 (um) ACT comprovando a atuação da empresa em atividades técnicas relacionadas a gestão de recursos hídricos, limitando-se a 1 (um) atestado;
- 1 (um) ACT comprovando a atuação da empresa em atividades técnicas relacionadas a áreas com restrição de uso, e/ou ordenamento territorial, e/ou estudos similares (ex.: zoneamento ambiental), limitando-se a 1 (um) atestado.

Além disso, a proponente também deverá apresentar o **Contrato Social** da empresa (das empresas, no caso de consórcios), identificando **compatibilidade com as atividades relacionadas ao objeto do ato convocatório**.

No caso de empresas consorciadas, as experiências podem ser complementares, ou seja, serão aceitos atestados em nome de qualquer das empresas integrantes do consórcio.

3.2.1. Quesito A: Proponente 1 – ÁGUA E SOLO ESTUDOS E PROJETOS LTDA

A **Proponente 1** apresentou 2 (dois) atestado de objetos concluídos e devidamente autenticados. Os 2 (dois) atestados apresentados foram considerados válidos, **totalizando 20 (vinte) pontos**. A proponente também apresentou Contrato Social compatível (Quadro 3). A proponente não apresentou declaração atestando que dispõe dos profissionais que comporão a equipe de execução do contrato, incluindo equipe permanente e consultores.

Quadro 3. Atestados do Quesito A – Proponente 1

Critérios	Materialização	Pontuação prevista	Apresentação e conformidade	Pontuação alcançada
Contrato social	Folha 5 Compatível e autêntico	-	S	
1 (um) ACT comprovando a atuação da empresa em atividades técnicas relacionadas a gestão de recursos hídricos, limitando-se a 1 (um) atestado	Folha 21 "Elaboração do plano de recursos hídricos e da proposta de enquadramento dos corpos d'água e cadastros dos usuários de recursos hídricos da bacia hidrográfica do Rio das Contas" Compatível; autêntico CAT nº 1901644	10	S	10
1 (um) ACT comprovando a atuação da empresa em atividades técnicas relacionadas áreas com restrição de uso, e/ou ordenamento territorial, e/ou estudos similares (ex.: zoneamento ambiental), limitando-se a 1 (um) atestado	Folha 34 "Serviços de consultoria para elaboração do plano de conservação e uso do entorno do reservatório Engenho Maranhão (PACUERA)" Compatível; autêntico CAT nº 1795090	10	S	10

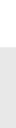


3.2.2. Quesito A: Proponente 2 – ENVEX ENGENHARIA E CONSULTORIA LTDA

A **Proponente 2** apresentou 2 (dois) atestados de objetos concluídos e devidamente autenticados. Os 2 (dois) atestados apresentados foram considerados válidos, **totalizando 20 (vinte) pontos**. Também foram apresentados os demais documentos solicitados, conforme quadro a seguir.

Quadro 4. Atestados do Quesito A – Proponente 2

Critérios	Materialização	Pontuação prevista	Apresentação e conformidade	Pontuação alcançada
Contrato social	Página 07 Compatível e autêntico	-	S	
1 (um) ACT comprovando a atuação da empresa em atividades técnicas relacionadas a gestão de recursos hídricos, limitando-se a 1 (um) atestado	Página 29 "Elaboração do plano municipal de recursos hídricos de Toledo/PR" Compatível; autêntico CAT nº 1720230000915 CREA-PR	10	S	10
1 (um) ACT comprovando a atuação da empresa em atividades técnicas relacionadas áreas com restrição de uso, e/ou ordenamento territorial, e/ou estudos similares (ex.: zoneamento ambiental), limitando-se a 1 (um) atestado	Página 20 "Elaboração do plano municipal de gestão de recursos hídricos do município de Foz do Iguaçu/PR; e revisão do plano municipal de saneamento básico do município de Foz do Iguaçu/PR" Menciona a execução do serviço "delimitação e proposição de áreas estratégicas de gestão" Compatível; autêntico CAT nº 4476/2020 CREA-PR	10	S	10

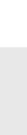


3.2.3. Quesito A: Proponente 3 – HIDROLÓGICA RESEARCH ASSOCIATES – INTELIGÊNCIA AMBIENTAL E HIDROCLIMÁTICA LTDA

A **Proponente 3** apresentou 2 (dois) atestados de objetos concluídos e devidamente autenticados. Apenas 1 (um) atestado apresentado foi considerado válido, **totalizando 10 (dez) pontos**. Também foram apresentados os demais documentos solicitados, conforme quadro a seguir.

Quadro 5. Atestados do Quesito A – Proponente 3

Documentação	Materialização	Pontuação prevista	Apresentação e conformidade	Pontuação alcançada
Contrato social	Página 03 Compatível e autêntico	-	S	
1 (um) ACT comprovando a atuação da empresa em atividades técnicas relacionadas a gestão de recursos hídricos, limitando-se a 1 (um) atestado	Página 11 "Prestação de serviços técnicos especializados de estudos de avaliação de risco e vulnerabilidade climática (CRVA) para implantação de sistema de esgotamento sanitários (SES) da CASAN" Menciona o serviço de "Hidrologia - modelagem hidrológica" Compatível; autêntico CAT nº 252025174305 CREA-SC	10	S	10
1 (um) ACT comprovando a atuação da empresa em atividades técnicas relacionadas áreas com restrição de uso, e/ou ordenamento territorial, e/ou estudos similares (ex.: zoneamento ambiental), limitando-se a 1 (um) atestado	Página 18 "Coordenação geral do Plano de Recursos Hídricos da bacia hidrográfica do rio Canoas e afluentes catarinenses do rio Pelotas" Não compatível, não apresenta descritivo de serviços conforme solicitado; autêntico CAT nº 252024157612 CREA-SC	10	N	0



3.2.4. Quesito A: Proponente 4 – INTERPLAN PLANEJAMENTO E DESENVOLVIMENTO URBANO LTDA

A **Proponente 4** apresentou 2 (dois) atestado de objetos concluídos e devidamente autenticados. Os 2 (dois) atestados apresentados foram considerados válidos, **totalizando 20 (vinte) pontos**. Também foram apresentados os demais documentos solicitados, conforme quadro a seguir.

Quadro 6. Atestados do Quesito A – Proponente 4

Documentação	Materialização	Pontuação prevista	Apresentação e conformidade	Pontuação alcançada
Contrato social	Página 06 Compatível e autêntico	-	S	
1 (um) ACT comprovando a atuação da empresa em atividades técnicas relacionadas a gestão de recursos hídricos, limitando-se a 1 (um) atestado	Página 23 "Projeto recuperação das águas, nascentes e matas ciliares degradadas na ocupação Vitória, microbacia do córrego Isidoro, Belo Horizonte (MG)" Compatível; autêntico CAT nº 3059014/2023 CREA-MG ok	10	S	10
1 (um) ACT comprovando a atuação da empresa em atividades técnicas relacionadas áreas com restrição de uso, e/ou ordenamento territorial, e/ou estudos similares (ex.: zoneamento ambiental), limitando-se a 1 (um) atestado	Página 17 "Diagnóstico socioeconômico e ambiental para elaboração do plano diretor do município de Nazareno/MG" Compatível; autêntico CAT nº 3277727/2025 CREA-MG ok	10	S	10

3.2.5. Quesito A: Proponente 5 – NIPPON KOEI LAC DO BRASIL LTDA

A **Proponente 5** apresentou 2 (dois) atestado de objetos concluídos e devidamente autenticados. Os 2 (dois) atestados apresentados foram considerados válidos, **totalizando 20 (vinte) pontos**. A proponente também apresentou Contrato Social compatível. A proponente não apresentou declaração atestando que dispõe dos profissionais que comporão a equipe de execução do contrato, incluindo equipe permanente e consultores.

Quadro 7. Atestados do Quesito A – Proponente 5

Documentação	Materialização	Pontuação prevista	Apresentação e conformidade	Pontuação alcançada
Contrato social	Página 06 Compatível e autêntico	-	S	
1 (um) ACT comprovando a atuação da empresa em atividades técnicas relacionadas a gestão de recursos hídricos, limitando-se a 1 (um) atestado	Página 47 "Plano estadual de recursos hídricos do Espírito Santo - PERH/ES" Compatível; autêntico CAT nº 2620190006941 CREA-SP	10	S	10
1 (um) ACT comprovando a atuação da empresa em atividades técnicas relacionadas áreas com restrição de uso, e/ou ordenamento territorial, e/ou estudos similares (ex.: zoneamento ambiental), limitando-se a 1 (um) atestado	Página 58 "Contratação de serviços de consultoria para elaboração do diagnóstico dos aspectos naturais (bióticos e abióticos) da área do Vale do Rio Corda" Menciona que o estudo foi realizado com o objetivo de "subsidiar a elaboração de proposta de criação de unidade de conservação" e "Proposição e Zoneamento da Unidade de Conservação" Compatível; autêntico Sem CAT	10	S	10



3.2.6. Quesito A: Proponente 6 – PROFILL ENGENHARIA E AMBIENTE S.A.

A **Proponente 6** apresentou 2 (dois) atestado de objetos concluídos e devidamente autenticados. Os 2 (dois) atestados apresentados foram considerados válidos, **totalizando 20 (vinte) pontos**. Também foram apresentados os demais documentos solicitados, conforme quadro a seguir.

Quadro 8. Atestados do Quesito A – Proponente 6

Documentação	Materialização	Pontuação prevista	Apresentação e conformidade	Pontuação alcançada
Contrato social	Página 13 Compatível e autêntico	-	S	
1 (um) ACT comprovando a atuação da empresa em atividades técnicas relacionadas a gestão de recursos hídricos, limitando-se a 1 (um) atestado	Página 41 "Complementação e finalização do plano integrado de recursos hídricos da bacia hidrográfica do rio paraíba do sul e elaboração dos planos de recursos hídricos das bacias hidrográficas afluentes fluminenses e mineiras" Compatível; autêntico CAT n° 1967838 CREA-RS	10	S	10
1 (um) ACT comprovando a atuação da empresa em atividades técnicas relacionadas áreas com restrição de uso, e/ou ordenamento territorial, e/ou estudos similares (ex.: zoneamento ambiental), limitando-se a 1 (um) atestado	Página 65 "Elaboração de zoneamento ambiental - atividade de mineração de areia nos cursos médio e baixo do rio Jacuí, estado do Rio Grande do Sul" Compatível; autêntico CAT n° 208052 CREA-RS	10	S	10



3.2.7. Quesito A: Proponente 7 – REGEA GEOLOGIA, ENGENHARIA E ESTUDOS AMBIENTAIS LTDA

A **Proponente 7** apresentou 2 (dois) atestado de objetos concluídos e devidamente autenticados. Os 2 (dois) atestados apresentados foram considerados válidos, **totalizando 20 (vinte) pontos**. Também foram apresentados os demais documentos solicitados, conforme quadro a seguir.

Quadro 9. Atestados do Quesito A – Proponente 7

Documentação	Materialização	Pontuação prevista	Apresentação e conformidade	Pontuação alcançada
Contrato social	Página 11 Compatível e autêntico	-	S	
1 (um) ACT comprovando a atuação da empresa em atividades técnicas relacionadas a gestão de recursos hídricos, limitando-se a 1 (um) atestado	Página 28 "Prestação de serviços de elaboração do relatório de situação das bacias hidrográficas do rio Paraíba do Sul - UGRHI 2" Compatível; autêntico	10	S	10
1 (um) ACT comprovando a atuação da empresa em atividades técnicas relacionadas áreas com restrição de uso, e/ou ordenamento territorial, e/ou estudos similares (ex.: zoneamento ambiental), limitando-se a 1 (um) atestado	Página 34 "Elaboração do plano ambiental de conservação e uso do entorno do reservatório - PACUERA, condução de consulta pública e elaboração de programas de monitoramento da barragem de São José do Jacuípe, nos municípios de São José do Jacuípe, Várzea da Roça, Quixabeira e Serrolândia" Menciona o serviço de "zoneamento ambiental do entorno do reservatório" Compatível; autêntico CAT nº 2620250017625 CREA-SP	10	S	10



3.3. Quesito B: Experiência da equipe técnica (40 pontos)

A pontuação máxima para a experiência da equipe técnica será de 40 pontos.

Para todos os profissionais da equipe técnica permanente deverá ser apresentada a indicação especificando a função pretendida.

Para fins de pontuação dos profissionais serão considerados os critérios definidos a seguir.

B.1 – Engenheiro sênior – Coordenador

A pontuação máxima do engenheiro sênior – coordenador será de 20 (quinze) pontos, referentes à apresentação de 2 (dois) ACTs, sendo 10 pontos por ACT, conforme abaixo:

- 1 (um) ACT comprovando a atuação do profissional em atividades técnicas relacionadas a gestão de recursos hídricos, limitando-se a 1 (um) atestado;
- 1 (um) ACT comprovando atuação do profissional em atividades técnicas relacionadas a áreas com restrição de uso, e/ou ordenamento territorial, e/ou estudos similares (ex.: zoneamento ambiental), limitando-se a 1 (um) atestado.

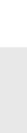
Dentre estes, para habilitação técnica da empresa, **pelo menos um deve especificar o exercício da função de coordenação de equipes ou responsável técnico.**

Além disso, deverá ser apresentada a cópia autenticada de documento válido de comprovação de formação em engenharia civil, e/ou engenharia ambiental, e/ou engenharia de recursos hídricos, e/ou engenharia hídrica, e/ou áreas correlatas, atendendo ao tempo de formação solicitado para o cargo.

B.2 – Especialista pleno – recursos hídricos

A pontuação máxima para o especialista pleno – recursos hídricos será de 10 pontos, referentes à apresentação de 1 (um) ACT comprovando a atuação do profissional em atividades técnicas relacionadas à execução de estudos hidrológicos e/ou gestão de recursos hídricos.

Além disso, deverá ser apresentada a cópia autenticada de documento válido de



comprovação de formação em engenharia civil, e/ou engenharia ambiental, e/ou engenharia de recursos hídricos, e/ou engenharia hídrica, e/ou áreas correlatas, atendendo ao tempo de formação solicitado para o cargo.

B.3 – Especialista pleno – meio ambiente

A pontuação máxima para o especialista pleno – meio ambiente será de 10 pontos, referentes à apresentação de 1 (um) ACT comprovando a atuação do profissional em atividades técnicas relacionadas à execução de estudos ambientais inseridos na temática da gestão de recursos hídricos.

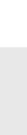
Além disso, deverá ser apresentada a cópia autenticada de documento válido de comprovação de formação em engenharia civil, e/ou engenharia ambiental, e/ou engenharia de recursos hídricos, e/ou engenharia florestal, e/ou ciências biológicas, e/ou ecologia, e/ou áreas correlatas, atendendo ao tempo de formação solicitado para o cargo.

3.3.1. Quesito B: Proponente 1 – ÁGUA E SOLO ESTUDOS E PROJETOS LTDA

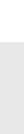
A Proponente 1 apresentou os profissionais e atestados conforme quadro a seguir, **totalizando 40 pontos**.

Quadro 10. Atestados do Quesito A – Proponente 1

Quesito	Documentação	Materialização	Pontuação prevista	Apresentação e conformidade	Pontuação alcançada
B1. Engenheiro sênior – Coordenador	Cópia autenticada de documento válido de comprovação de formação em engenharia civil, e/ou engenharia ambiental, e/ou engenharia de recursos hídricos, e/ou engenharia hídrica, e/ou áreas correlatas, atendendo ao tempo de formação solicitado para o cargo	Lawson Francisco de Souza Beltrame Eng. agrônomo Folha 46 Diploma compatível e autêntico apresentado	-	S	
	1 (um) ACT comprovando a atuação do profissional em atividades técnicas relacionadas a gestão de recursos hídricos, limitando-se a 1 (um) atestado	Folha 46 "Elaboração do plano de recursos hídricos e da proposta de enquadramento dos corpos d'água e cadastros dos usuários de recursos hídricos da bacia hidrográfica do Rio das Contas" Compatível; autêntico CAT nº 1901644 Especifica o exercício da função de coordenação	10	S	10
	1 (um) ACT comprovando atuação do profissional em atividades técnicas relacionadas a áreas com restrição de uso, e/ou ordenamento territorial, e/ou estudos similares (ex.: zoneamento ambiental), limitando-se a 1 (um) atestado	Folha 58 "Serviços de consultoria para elaboração do plano de conservação e uso do entorno do reservatório Engenho Maranhão (PACUERA)" Compatível; autêntico CAT nº 1795090 Especifica o exercício da função de coordenação	10	S	10
B2. Engenheiro pleno – recursos hídricos	Cópia autenticada de documento válido de comprovação de formação em engenharia civil, e/ou engenharia	Bernardo Visnievski Zacouteguy Eng. ambiental Folha 64 Diploma compatível e autêntico apresentado	-	S	



Quesito	Documentação	Materialização	Pontuação prevista	Apresentação e conformidade	Pontuação alcançada
	ambiental, e/ou engenharia de recursos hídricos, e/ou engenharia hídrica, e/ou áreas correlatas, atendendo ao tempo de formação solicitado para o cargo				
	1 (um) ACT comprovando a atuação do profissional em atividades técnicas relacionadas à execução de estudos hidrológicos e/ou gestão de recursos hídricos	Folha 66 "Elaboração do plano de recursos hídricos e da proposta de enquadramento dos corpos d'água e cadastros dos usuários de recursos hídricos da bacia hidrográfica do Rio das Contas" Compatível; autêntico CAT nº 1901644 Especifica o exercício da função de coordenação adjunta - especialidade enquadramento das águas	10	S	10
B3. Engenheiro pleno – meio ambiente	Cópia autenticada de documento válido de comprovação de formação em engenharia civil, e/ou engenharia ambiental, e/ou engenharia de recursos hídricos, e/ou engenharia florestal, e/ou ciências biológicas, e/ou ecologia, e/ou áreas correlatas, atendendo ao tempo de formação solicitado para o cargo	Lauro Bassi Eng. agrônomo Folha 78 Diploma compatível e autêntico apresentado	-	S	
	1 (um) ACT comprovando a atuação do profissional em atividades técnicas relacionadas à execução de estudos ambientais inseridos na temática da gestão de recursos hídricos	Folha 80 "Prestação de serviços de suporte administrativo, mobilização capacitação, pesquisa, desenvolvimento, elaboração, acompanhamento, monitoramento e avaliação de projetos técnicos de incremento da oferta de serviços ambientais em mananciais estratégicos na bacia hidrográfica do rio Paraíba do Sul"	10	S	10



Quesito	Documentação	Materialização	Pontuação prevista	Apresentação e conformidade	Pontuação alcançada
		Compatível; autêntico CAT nº 2080596 Especifica o exercício da função de coordenação técnica			

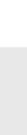
3.3.2. Quesito B: Proponente 2 – ENVEX ENGENHARIA E CONSULTORIA LTDA

A Proponente 2 apresentou os profissionais e atestados conforme quadro a seguir, **totalizando 30 pontos**.

Quadro 11. Atestados do Quesito A – Proponente 2

Quesito	Documentação	Materialização	Pontuação prevista	Apresentação e conformidade	Pontuação alcançada
B1. Engenheiro sênior – Coordenador	Cópia autenticada de documento válido de comprovação de formação em engenharia civil, e/ou engenharia ambiental, e/ou engenharia de recursos hídricos, e/ou engenharia hídrica, e/ou áreas correlatas, atendendo ao tempo de formação solicitado para o cargo	Página 48 André Luciano Malheiros Eng. Civil Diploma compatível e autêntico apresentado	-	S	
	1 (um) ACT comprovando a atuação do profissional em atividades técnicas relacionadas a gestão de recursos hídricos, limitando-se a 1 (um) atestado	Página 51 "Elaboração do plano municipal de gestão de recursos hídricos (PGRH) do município de Palmeira/PR" Compatível; autêntico CAT nº 17202330001535 CREA-PR Especifica o exercício da função de coordenação	10	S	10
	1 (um) ACT comprovando atuação do profissional em atividades técnicas relacionadas a áreas com restrição de uso, e/ou ordenamento territorial, e/ou estudos similares (ex.: zoneamento ambiental), limitando-se a 1 (um) atestado	Página 55 "Plano de desenvolvimento urbano integrado - PDUI da região metropolitana de Cascavel - PDUI RMCA" Não compatível ; autêntico CAT nº 1720250001626 CREA-PR Especifica o exercício da função de coordenação	10	N	0
B2. Engenheiro pleno – recursos hídricos	Cópia autenticada de documento válido de comprovação de formação em engenharia civil, e/ou engenharia ambiental, e/ou engenharia de recursos hídricos,	Página 65 Helder Rafael Nocko Eng. Ambiental Diploma compatível e autêntico apresentado	-	S	

Quesito	Documentação	Materialização	Pontuação prevista	Apresentação e conformidade	Pontuação alcançada
	e/ou engenharia hídrica, e/ou áreas correlatas, atendendo ao tempo de formação solicitado para o cargo				
	1 (um) ACT comprovando a atuação do profissional em atividades técnicas relacionadas à execução de estudos hidrológicos e/ou gestão de recursos hídricos	Página 67 "Elaboração do plano municipal de gestão de recursos hídricos do município de Foz do Iguaçu/PR; e revisão do plano municipal de saneamento básico do município de Foz do Iguaçu/PR" Compatível; autêntico CAT nº 4396/2020 CREA-PR	10	S	10
B3. Engenheiro pleno – meio ambiente	Cópia autenticada de documento válido de comprovação de formação em engenharia civil, e/ou engenharia ambiental, e/ou engenharia de recursos hídricos, e/ou engenharia florestal, e/ou ciências biológicas, e/ou ecologia, e/ou áreas correlatas, atendendo ao tempo de formação solicitado para o cargo	Página 80 Diana Maria Cancelli Eng. Ambiental Diploma compatível e autêntico apresentado	-	S	
	1 (um) ACT comprovando a atuação do profissional em atividades técnicas relacionadas à execução de estudos ambientais inseridos na temática da gestão de recursos hídricos	Página 67 "Análise das vazões de água com definição da curva-chave do rio Jaceré-Pepira, através do monitoramento hidrológico" Compatível; autêntico CAT nº 1720230003264 CREA-PR	10	S	10

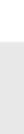


3.3.3. Quesito B: Proponente 3 – HIDROLÓGICA RESEARCH ASSOCIATES – INTELIGÊNCIA AMBIENTAL E HIDROCLIMÁTICA LTDA

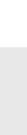
A Proponente 3 apresentou os profissionais e atestados conforme quadro a seguir, **totalizando 10 pontos**. A proponente **zerou a pontuação para dois profissionais do Quesito B**, sendo, portanto, **desclassificada**.

Quadro 12. Atestados do Quesito A – Proponente 3

Quesito	Documentação	Materialização	Pontuação prevista	Apresentação e conformidade	Pontuação alcançada
B1. Engenheiro sênior – Coordenador	Cópia autenticada de documento válido de comprovação de formação em engenharia civil, e/ou engenharia ambiental, e/ou engenharia de recursos hídricos, e/ou engenharia hídrica, e/ou áreas correlatas, atendendo ao tempo de formação solicitado para o cargo	Página 33 Victor Luís Padilha Eng. ambiental Diploma compatível e autêntico apresentado	-	S	
	1 (um) ACT comprovando a atuação do profissional em atividades técnicas relacionadas a gestão de recursos hídricos, limitando-se a 1 (um) atestado	Página 44 "Prestação de serviços técnicos especializados de estudos de avaliação de risco e vulnerabilidade climática (CRVA) para implantação de sistema de esgotamento sanitários (SES) da CASAN" Menciona o serviço de "Hidrologia - modelagem hidrológica" Compatível; autêntico CAT nº 252025174305 CREA-SC Especifica o exercício da função de responsável técnico	10	S	10
	1 (um) ACT comprovando atuação do profissional em atividades técnicas relacionadas a áreas com restrição de uso, e/ou ordenamento territorial, e/ou estudos similares (ex.: zoneamento)	Página 51 "Coordenação geral do Plano de Recursos Hídricos da bacia hidrográfica do rio Canoas e afluentes catarinenses do rio Pelotas" Não compatível ; autêntico CAT nº 252024157612 CREA-SC	10	N	0



Quesito	Documentação	Materialização	Pontuação prevista	Apresentação e conformidade	Pontuação alcançada
	ambiental), limitando-se a 1 (um) atestado				
B2. Engenheiro pleno – recursos hídricos	Cópia autenticada de documento válido de comprovação de formação em engenharia civil, e/ou engenharia ambiental, e/ou engenharia de recursos hídricos, e/ou engenharia hídrica, e/ou áreas correlatas, atendendo ao tempo de formação solicitado para o cargo	Página 64 Karine Cristine Teixeira Xavier Eng. sanitaria e ambiental Diploma compatível e autêntico apresentado	-	S	
	1 (um) ACT comprovando a atuação do profissional em atividades técnicas relacionadas à execução de estudos hidrológicos e/ou gestão de recursos hídricos	Página 73 "Elaboração do Plano de Recursos Hídricos da bacia hidrográfica do rio Canoas e afluentes catarinenses do rio Pelotas" Compatível; autêntico; porém, o emitente do atestado é a própria proponente CAT nº 252025171313 CREA-SC	10	N	0
B3. Engenheiro pleno – meio ambiente	Cópia autenticada de documento válido de comprovação de formação em engenharia civil, e/ou engenharia ambiental, e/ou engenharia de recursos hídricos, e/ou engenharia florestal, e/ou ciências biológicas, e/ou ecologia, e/ou áreas correlatas, atendendo ao tempo de formação solicitado para o cargo	Página 82 Eder Alexandre Schatz Sá Eng. florestal Diploma compatível e autêntico apresentado	-	S	
	1 (um) ACT comprovando a atuação do profissional em atividades técnicas relacionadas à execução de estudos ambientais inseridos na temática da	Página 92 "Coordenação geral do Plano de Recursos Hídricos da bacia hidrográfica do rio Canoas e afluentes catarinenses do rio Pelotas" Compatível; autêntico; porém, emitido para Víctor Luís Padilha	10	N	0



Quesito	Documentação	Materialização	Pontuação prevista	Apresentação e conformidade	Pontuação alcançada
	gestão de recursos hídricos	CAT nº 252024157612 CREA-SC			

3.3.4. Quesito B: Proponente 4 – INTERPLAN PLANEJAMENTO E DESENVOLVIMENTO URBANO LTDA

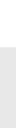
A Proponente 4 apresentou os profissionais e atestados conforme quadro a seguir, **totalizando 30 pontos**.

Quadro 13. Atestados do Quesito A – Proponente 4

Quesito	Documentação	Materialização	Pontuação prevista	Apresentação e conformidade	Pontuação alcançada
B1. Engenheiro sênior – Coordenador	Cópia autenticada de documento válido de comprovação de formação em engenharia civil, e/ou engenharia ambiental, e/ou engenharia de recursos hídricos, e/ou engenharia hídrica, e/ou áreas correlatas, atendendo ao tempo de formação solicitado para o cargo	Página 30 Ana Raquel Teixeira Torchetti Resende Eng. civil Diploma compatível e autêntico	-	S	
	1 (um) ACT comprovando a atuação do profissional em atividades técnicas relacionadas a gestão de recursos hídricos, limitando-se a 1 (um) atestado	Página 33 "Elaboração de estudos de concepção, projetos básicos e executivos de estruturas hidráulicas para garantia da segurança hídrica em consonância com o programa 21 - Programa de incremento de disponibilidade hídrica" Compatível; autêntico CAT nº 3168167/2024 CREA-MG	10	S	10
	1 (um) ACT comprovando atuação do profissional em atividades técnicas relacionadas a áreas com restrição de uso, e/ou ordenamento territorial, e/ou estudos similares (ex.: zoneamento ambiental), limitando-se a 1 (um) atestado	Página 48 "Análise, avaliação e parecer técnico de propostas de estudos, projetos ou obras na área de recursos hídricos, saneamento e meio ambiente, em municípios localizados na Bacia Hidrográfica do Rio Araguari, no Estado de Minas Gerais" Não compatível ; autêntico CAT nº 3219792/2025 CREA-MG Especifica o exercício da função de responsável técnico	10	N	0



Quesito	Documentação	Materialização	Pontuação prevista	Apresentação e conformidade	Pontuação alcançada
B2. Engenheiro pleno – recursos hídricos	Cópia autenticada de documento válido de comprovação de formação em engenharia civil, e/ou engenharia ambiental, e/ou engenharia de recursos hídricos, e/ou engenharia hídrica, e/ou áreas correlatas, atendendo ao tempo de formação solicitado para o cargo	Página 53 Adriana Sales Cardoso Arquiteta e urbanista Diploma compatível e autêntico apresentado Diploma complementar apresentado de mestrado em "Saneamento, Meio Ambiente e Recursos Hídricos"	-	S	
	1 (um) ACT comprovando a atuação do profissional em atividades técnicas relacionadas à execução de estudos hidrológicos e/ou gestão de recursos hídricos	Página 57 "Elaboração do atlas brasil de despoluição de bacias hidrográficas: tratamento de esgotos urbanos (Atlas Esgotos)" Especifica a função "Meio ambiente e recursos hídricos" na equipe Compatível; autêntico CAT nº 252025171313 CREA-SC	10	S	10
B3. Engenheiro pleno – meio ambiente	Cópia autenticada de documento válido de comprovação de formação em engenharia civil, e/ou engenharia ambiental, e/ou engenharia de recursos hídricos, e/ou engenharia florestal, e/ou ciências biológicas, e/ou ecologia, e/ou áreas correlatas, atendendo ao tempo de formação solicitado para o cargo	Página 72 Victor Hugo de Carvalho Eng. ambiental Diploma compatível e autêntico apresentado	-	S	
	1 (um) ACT comprovando a atuação do profissional em atividades técnicas relacionadas à execução de estudos ambientais inseridos na temática da gestão de recursos hídricos	Página 73 "Estudo hidrogeológico com modelagem de cheias" Menciona o serviço "Diagnóstico ambiental" Compatível; autêntico	10	S	10



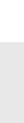
3.3.5. Quesito B: Proponente 5 – NIPPON KOEI LAC DO BRASIL LTDA

A Proponente 5 apresentou os profissionais e atestados conforme quadro a seguir, **totalizando 30 pontos**.

Quadro 14. Atestados do Quesito A – Proponente 5

Quesito	Documentação	Materialização	Pontuação prevista	Apresentação e conformidade	Pontuação alcançada
B1. Engenheiro sênior – Coordenador	Cópia autenticada de documento válido de comprovação de formação em engenharia civil, e/ou engenharia ambiental, e/ou engenharia de recursos hídricos, e/ou engenharia hídrica, e/ou áreas correlatas, atendendo ao tempo de formação solicitado para o cargo	Página 67 Jaime Federici Gomes Eng. Civil Diploma compatível e autêntico	-	S	
	1 (um) ACT comprovando a atuação do profissional em atividades técnicas relacionadas a gestão de recursos hídricos, limitando-se a 1 (um) atestado	Página 73 "Serviços de elaboração de estudos de concepção e anteprojetos de engenharia para proteção contra cheias do rio Gravataí e afluentes em Alvorada e Porto Alegre/RS" Compatível ; autêntico Especifica o exercício da função de coordenador técnico	10	S	10
	1 (um) ACT comprovando atuação do profissional em atividades técnicas relacionadas a áreas com restrição de uso, e/ou ordenamento territorial, e/ou estudos similares (ex.: zoneamento ambiental), limitando-se a 1 (um) atestado	Página 88 "Elaboração de consultoria relativo ao processo de planejamento da bacia hidrográfica do Baixo Jacuí, fases "A", "B" e "C" Não compatível ; autêntico CAT nº 1576801 CREA-RS	10	N	0
B2. Engenheiro pleno – recursos hídricos	Cópia autenticada de documento válido de comprovação de formação em engenharia civil, e/ou engenharia ambiental, e/ou engenharia de	Página 101 Ledice Kesiane Pestana Moraes Eng. Ambiental Diploma autêntico e compatível	-	S	

Quesito	Documentação	Materialização	Pontuação prevista	Apresentação e conformidade	Pontuação alcançada
	recursos hídricos, e/ou engenharia hídrica, e/ou áreas correlatas, atendendo ao tempo de formação solicitado para o cargo				
	1 (um) ACT comprovando a atuação do profissional em atividades técnicas relacionadas à execução de estudos hidrológicos e/ou gestão de recursos hídricos	Página 104 "Elaboração do Plano de Gerenciamento de Risco (PGR) para a bacia hidrográfica do rio Paraíba do Sul" Compatível; autêntico	10	S	10
B3. Engenheiro pleno – meio ambiente	Cópia autenticada de documento válido de comprovação de formação em engenharia civil, e/ou engenharia ambiental, e/ou engenharia de recursos hídricos, e/ou engenharia florestal, e/ou ciências biológicas, e/ou ecologia, e/ou áreas correlatas, atendendo ao tempo de formação solicitado para o cargo	Página 119 Nathália Silva Schmuziger Eng. Ambiental Diploma compatível e autêntico apresentado	-	S	

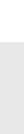


3.3.6. Quesito B: Proponente 6 – PROFILL ENGENHARIA E AMBIENTE S.A.

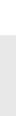
A Proponente 6 apresentou os profissionais e atestados conforme quadro a seguir, **totalizando 40 pontos**.

Quadro 15. Atestados do Quesito A – Proponente 6

Quesito	Documentação	Materialização	Pontuação prevista	Apresentação e conformidade	Pontuação alcançada
B1. Engenheiro sênior – Coordenador	Cópia autenticada de documento válido de comprovação de formação em engenharia civil, e/ou engenharia ambiental, e/ou engenharia de recursos hídricos, e/ou engenharia hídrica, e/ou áreas correlatas, atendendo ao tempo de formação solicitado para o cargo	Página 67 Carlos Ronei Bortoli Eng. Civil Diploma compatível e autêntico	-	S	
	1 (um) ACT comprovando a atuação do profissional em atividades técnicas relacionadas a gestão de recursos hídricos, limitando-se a 1 (um) atestado	Página 105 "Complementação e finalização do plano integrado de recursos hídricos da bacia hidrográfica do rio paraíba do sul e elaboração dos planos de recursos hídricos das bacias hidrográficas afluentes fluminenses e mineiras" Compatível; autêntico CAT nº 1965142 CREA-RS Especifica o exercício da função de coordenador geral e técnico	10	S	10
	1 (um) ACT comprovando atuação do profissional em atividades técnicas relacionadas a áreas com restrição de uso, e/ou ordenamento territorial, e/ou estudos similares (ex.: zoneamento ambiental), limitando-se a 1 (um) atestado	Página 127 "Elaboração de zoneamento ambiental - atividade de mineração de areia nos cursos médio e baixo do rio Jacuí, estado do Rio Grande do Sul" Compatível; autêntico CAT nº 2080055 CREA-RS Especifica o exercício da função de coordenador geral e técnico	10	S	10
B2. Engenheiro pleno –	Cópia autenticada de documento válido de comprovação de formação em	Página 155 Sidnei Gusmão Agra Eng. Civil	-	S	



Quesito	Documentação	Materialização	Pontuação prevista	Apresentação e conformidade	Pontuação alcançada
recursos hídricos	engenharia civil, e/ou engenharia ambiental, e/ou engenharia de recursos hídricos, e/ou engenharia hídrica, e/ou áreas correlatas, atendendo ao tempo de formação solicitado para o cargo	Diploma compatível e autêntico			
	1 (um) ACT comprovando a atuação do profissional em atividades técnicas relacionadas à execução de estudos hidrológicos e/ou gestão de recursos hídricos	Página 165 "Estudos de simulação matemática da transformação da chuva em vazão e propagação de inundações em rios, elaboração de mapas de inundação em aglomerados urbanos e desenvolver um sistema de previsão de vazões de curso prazo, em rio da bacia hidrográfica do rio Doce, em consonância com Programa P31 Programa de Convivência com Cheias" Compatível; autêntico CAT nº 2138070 CREA-PR	10	S	10
B3. Engenheiro pleno – meio ambiente	Cópia autenticada de documento válido de comprovação de formação em engenharia civil, e/ou engenharia ambiental, e/ou engenharia de recursos hídricos, e/ou engenharia florestal, e/ou ciências biológicas, e/ou ecologia, e/ou áreas correlatas, atendendo ao tempo de formação solicitado para o cargo	Página 200 Patrícia Luísa Cardoso Eng. Civil Diploma compatível e autêntico apresentado	-	S	
	1 (um) ACT comprovando a atuação do profissional em atividades técnicas relacionadas à execução de estudos ambientais inseridos na temática da	Página 209 "Elaboração de zoneamento ambiental - atividade de mineração de areia nos cursos médio e baixo do rio Jacuí, estado do Rio Grande do Sul" Compatível; autêntico CAT nº 208057 CREA-RS	10	S	10



Quesito	Documentação	Materialização	Pontuação prevista	Apresentação e conformidade	Pontuação alcançada
	gestão de recursos hídricos				

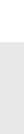
3.3.7. Quesito B: Proponente 7 – REGEA GEOLOGIA, ENGENHARIA E ESTUDOS AMBIENTAIS LTDA

A Proponente 7 apresentou os profissionais e atestados conforme quadro a seguir, **totalizando 40 pontos**.

Quadro 16. Atestados do Quesito A – Proponente 7

Quesito	Documentação	Materialização	Pontuação prevista	Apresentação e conformidade	Pontuação alcançada
B1. Engenheiro sênior – Coordenador	Cópia autenticada de documento válido de comprovação de formação em engenharia civil, e/ou engenharia ambiental, e/ou engenharia de recursos hídricos, e/ou engenharia hídrica, e/ou áreas correlatas, atendendo ao tempo de formação solicitado para o cargo	Página 49 Oswaldo Yujiro Iwasa Geólogo Diploma compatível e autêntico	-	S	
	1 (um) ACT comprovando a atuação do profissional em atividades técnicas relacionadas a gestão de recursos hídricos, limitando-se a 1 (um) atestado	Página 51 "Elaboração do plano de bacia da UGRH-15 - Turvo/Grande" Compatível; autêntico CAT nº 2620180000348 CREA-SP	10	S	10
	1 (um) ACT comprovando atuação do profissional em atividades técnicas relacionadas a áreas com restrição de uso, e/ou ordenamento territorial, e/ou estudos similares (ex.: zoneamento ambiental), limitando-se a 1 (um) atestado	Página 58 "Elaboração do plano ambiental de conservação e uso do entorno do reservatório - PACUERA, condução de consulta pública e elaboração de programas de monitoramento da barragem de São José do Jacuípe, nos municípios de São José do Jacuípe, Várzea da Roça, Quixabeira e Serrolândia" Menciona o serviço de "zoneamento ambiental do entorno do reservatório" Compatível; autêntico CAT nº 2620250017625 CREA-SP Especifica o exercício da função de coordenador geral	10	S	10

Quesito	Documentação	Materialização	Pontuação prevista	Apresentação e conformidade	Pontuação alcançada
B2. Engenheiro pleno – recursos hídricos	Cópia autenticada de documento válido de comprovação de formação em engenharia civil, e/ou engenharia ambiental, e/ou engenharia de recursos hídricos, e/ou engenharia hídrica, e/ou áreas correlatas, atendendo ao tempo de formação solicitado para o cargo	Página 71 Vanessa Alves Mantovani Eng. ambiental Diploma compatível e autêntico apresentado	-	S	
	1 (um) ACT comprovando a atuação do profissional em atividades técnicas relacionadas à execução de estudos hidrológicos e/ou gestão de recursos hídricos	Página 74 "Elaboração de estudos e projetos de recuperação e proteção de mananciais superficiais de abastecimento nos cursos d'água selecionados para atendimento na primeira etapa do 'PROGRAMA RIOS VIVOS', para o 'EIXO ÁGUAS DO NORTE'" Compatível; autêntico CAT nº 2620250005325 CREA-SP	10	S	10
B3. Engenheiro pleno – meio ambiente	Cópia autenticada de documento válido de comprovação de formação em engenharia civil, e/ou engenharia ambiental, e/ou engenharia de recursos hídricos, e/ou engenharia florestal, e/ou ciências biológicas, e/ou ecologia, e/ou áreas correlatas, atendendo ao tempo de formação solicitado para o cargo	Página 97 Sandro Aparecido Magro Geógrafo Diploma compatível e autêntico apresentado	-	S	
	1 (um) ACT comprovando a atuação do profissional em atividades técnicas relacionadas à execução de estudos ambientais inseridos na temática da gestão de recursos hídricos	Página 73 "Elaboração da revisão e atualização do plano de bacia da UGRH-2 bacia hidrográfica Paraíba do Sul" Compatível; autêntico CAT nº 2620170009052 CREA-SP	10	S	10



3.4. Quesito C: Metodologia e Plano de Trabalho (40 pontos)

O conteúdo do documento referente ao Quesito C deverá estar de acordo com o solicitado no Termo de Referência.

A proponente deverá descrever, com objetividade, a Metodologia e o Plano de Trabalho, demonstrando conhecimento do problema para desenvolvimento dos serviços, de acordo com a descrição dos subcritérios e respeitando o limite máximo de páginas para cada um deles. Os subquesitos serão pontuados conforme Quadro 17.

Quadro 17. Pontuação por subquesito

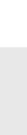
Subquesito	Descrição do subquesito	Pontos máximos
C.1	Metodologia	30
C.2	Plano de Trabalho	10

Deverá ser considerado um limite de páginas, considerando-se o documento formatado em tamanho A4, fonte Arial 12 e espaçamento da margem esquerda de 2,5 cm. Os subquesitos serão avaliados considerando a variação de até uma página a mais ou a menos de acordo com o indicado no quadro acima, porém o número máximo de páginas (12 páginas) deverá ser respeitado. Caso a proposta ultrapasse o número máximo de páginas estabelecido, as que excederem, em ordem de apresentação, não serão consideradas para a análise.

A Quadro 18 apresenta a pontuação e o limite de páginas de cada item dos subquesitos.

Quadro 18. Descrição do conteúdo e pontuação do Quesito C.

Item	Descrição do item	Pontos máximos	Limite de páginas
C.1	Metodologia	30	6
C.1.1	Revisão e atualização das áreas sujeitas à restrição de uso	10	2
	<i>Diretrizes, estratégias e modelos de organização para a consecução do item</i>		
C.1.2	Diagnóstico das áreas sujeitas à restrição de uso	10	2
	<i>Diretrizes, estratégias e modelos de organização para a consecução do item</i>		



Item	Descrição do item	Pontos máximos	Limite de páginas
C.1.3	Proposta de criação das Unidades Especiais de Gestão (UEGS) e definição de necessidades de manejo diferenciado e possíveis restrições de uso <i>Diretrizes, estratégias e modelos de organização para a consecução do item</i>	10	2
C.2	Plano de Trabalho	10	6
C.2.1	Plano de Trabalho <i>Descrição e detalhamento das atividades e seu encadeamento em relação aos produtos, cronograma físico e alocação de equipe</i>	5	4
C.2.2	Fluxograma <i>Apresentação gráfica do fluxo de trabalho (por exemplo: alocação de equipe por produto, entre outros) e encadeamento das atividades a serem realizadas na elaboração do projeto</i>	5	2

A avaliação dos itens será baseada no cumprimento do solicitado na descrição do item e na conformidade com todo o Termo de Referência, considerando o grau de abordagem, coerência, clareza e objetividade do texto e qualidade da apresentação, que conduzirão aos conceitos e pontuações detalhadas a seguir (Quadro 19).

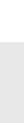
Quadro 19. Descrição dos critérios de avaliação e respectiva pontuação

Conceito	% do item
a) Não abordado ou indevidamente abordado	0
Quando o texto não considerar o tema indicado ou quando o texto e as informações não corresponderem ao objeto da proposta, ou ainda, quando estes forem contraditórios.	
b) Insuficiente	1 a 30
Quando o texto e/ou as informações estiverem incompletos ou quando não for abordado algum aspecto do problema/objeto ou ainda quando as informações forem insuficientes para a completa compreensão do tema abordado	
c) Regular	31 a 70
Quando o texto contiver informações mínimas para a compreensão do tema abordado, quando houver falta de objetividade e clareza do texto ou quando o assunto tiver abordagem restrita em comparação com os demais licitantes.	
d) Bom	71 a 85
Quando o texto contiver informações completas sobre o assunto, sendo, além disso, claro e objetivo.	

	Conceito	% do item
e)	Excelente	86 a 100

Quando o texto contiver informações completas sobre o tema, além de ser coerente, claro, objetivo e com excelente qualidade de apresentação.

A pontuação final do Quesito C será o somatório das notas de cada item.



3.4.1. Quesito C: Proponente 1 – ÁGUA E SOLO ESTUDOS E PROJETOS LTDA

Foi realizada uma análise detalhada, por dois avaliadores, da metodologia e do plano de trabalho apresentados pela Proponente 1, com foco no atendimento à descrição de cada subcritério e na conformidade com o Termo de Referência (quadro a seguir), **totalizando 27,85 pontos.**

Quadro 20. Análise Quesito C – Proponente 1

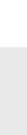
C.1	Metodologia <i>Diretrizes, estratégias e modelos de organização para a consecução do item</i>	Observação	Média das avaliações (%)	Pontuação
C.1.1	Revisão e atualização das áreas sujeitas à restrição de uso	Não demonstrou conhecimento além do estabelecido no TR. Abordagem restrita em relação às outras proponentes.	67%	6,70
C.1.2	Diagnóstico das áreas sujeitas à restrição de uso	Abordou todos os aspectos do TR, mas não demonstrou conhecimento além do estabelecido no TR.	77%	7,70
C.1.3	Proposta de criação das Unidades Especiais de Gestão (UEGS) e definição de necessidades de manejo diferenciado e possíveis restrições de uso	Não demonstrou conhecimento além do estabelecido no TR. Abordagem restrita em relação às outras proponentes.	66%	6,60
Pontuação total do subcritério Metodologia				21,00
C.2	Plano de Trabalho		Média das avaliações (%)	Pontuação
C.2.1	Plano de Trabalho <i>Descrição e detalhamento das atividades e seu encadeamento em relação aos produtos, cronograma físico e alocação de equipe</i>	Descreve superficialmente a estruturação das ações. Não aprofunda nas atividades que serão executadas com um todo.	71%	3,55
C.2.2	Fluxograma <i>Apresentação gráfica do fluxo de trabalho (por exemplo: alocação de equipe por produto, entre outros) e encadeamento das atividades a serem realizadas na elaboração do projeto</i>	Apresenta superficialmente a estruturação das ações em fluxograma.	66%	3,30
Pontuação total do subcritério Plano de Trabalho				6,85

3.4.2. Quesito C: Proponente 2 – ENVEX ENGENHARIA E CONSULTORIA LTDA

Foi realizada uma análise detalhada, por dois avaliadores, da metodologia e do plano de trabalho apresentados pela Proponente 2, com foco no atendimento à descrição de cada subcritério e na conformidade com o Termo de Referência (quadro a seguir), **totalizando 33,70 pontos.**

Quadro 21. Análise Quesito C – Proponente 2

C.1	Metodologia <i>Diretrizes, estratégias e modelos de organização para a consecução do item</i>	Observação	Média das avaliações (%)	Pontuação
C.1.1	Revisão e atualização das áreas sujeitas à restrição de uso	Abordou todos os aspectos do TR. Demonstrou conhecimento além do estabelecido no TR.	87%	8,70
C.1.2	Diagnóstico das áreas sujeitas à restrição de uso	Abordou todos os aspectos do TR. Demonstrou conhecimento além do estabelecido no TR.	82%	8,20
C.1.3	Proposta de criação das Unidades Especiais de Gestão (UEGS) e definição de necessidades de manejo diferenciado e possíveis restrições de uso	Abordou todos os aspectos do TR. Demonstrou conhecimento além do estabelecido no TR.	83%	8,30
Pontuação total do subcritério Metodologia				25,20
C.2	Plano de Trabalho		Média das avaliações (%)	Pontuação
C.2.1	Plano de Trabalho <i>Descrição e detalhamento das atividades e seu encadeamento em relação aos produtos, cronograma físico e alocação de equipe</i>	Descreve com mais clareza que as demais as atividades a serem realizadas.	89%	4,45
C.2.2	Fluxograma <i>Apresentação gráfica do fluxo de trabalho (por exemplo: alocação de equipe por produto, entre outros) e encadeamento das atividades a serem realizadas na elaboração do projeto</i>	Foi apresentado fluxograma contendo o encadeamento das atividades a serem realizadas.	81%	4,05
Pontuação total do subcritério Plano de Trabalho				8,50

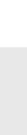


3.4.3. Quesito C: Proponente 3 – HIDROLÓGICA RESEARCH ASSOCIATES – INTELIGÊNCIA AMBIENTAL E HIDROCLIMÁTICA LTDA

Foi realizada uma análise detalhada, por dois avaliadores, da metodologia e do plano de trabalho apresentados pela Proponente 3, com foco no atendimento à descrição de cada subcritério e na conformidade com o Termo de Referência (quadro a seguir), **totalizando 27,15 pontos.**

Quadro 22. Análise Quesito C – Proponente 3

C.1	Metodologia <i>Diretrizes, estratégias e modelos de organização para a consecução do item</i>	Observação	Média das avaliações (%)	Pontuação
C.1.1	Revisão e atualização das áreas sujeitas à restrição de uso	Não demonstrou conhecimento além do estabelecido no TR. Abordagem restrita em relação às outras proponentes.	78%	7,80
C.1.2	Diagnóstico das áreas sujeitas à restrição de uso	Não demonstrou conhecimento além do estabelecido no TR. Abordagem restrita em relação às outras proponentes.	66%	6,60
C.1.3	Proposta de criação das Unidades Especiais de Gestão (UEGS) e definição de necessidades de manejo diferenciado e possíveis restrições de uso	Não demonstrou conhecimento além do estabelecido no TR. Abordagem restrita em relação às outras proponentes.	70%	7,00
Pontuação total do subcritério Metodologia				21,40
C.2	Plano de Trabalho		Média das avaliações (%)	Pontuação
C.2.1	Plano de Trabalho <i>Descrição e detalhamento das atividades e seu encadeamento em relação aos produtos, cronograma físico e alocação de equipe</i>	Abordagem restrita em relação às outras proponentes.	73%	3,65
C.2.2	Fluxograma <i>Apresentação gráfica do fluxo de trabalho (por exemplo: alocação de equipe por produto, entre outros) e encadeamento das atividades a serem realizadas na elaboração do projeto</i>	Não foi apresentado fluxograma conforme solicitado.	42%	2,10
Pontuação total do subcritério Plano de Trabalho				5,75

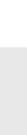


3.4.4. Quesito C: Proponente 4 – INTERPLAN PLANEJAMENTO E DESENVOLVIMENTO URBANO LTDA

Foi realizada uma análise detalhada, por dois avaliadores, da metodologia e do plano de trabalho apresentados pela Proponente 4, com foco no atendimento à descrição de cada subcritério e na conformidade com o Termo de Referência (quadro a seguir), **totalizando 32,95 pontos.**

Quadro 23. Análise Quesito C – Proponente 4

C.1	Metodologia <i>Diretrizes, estratégias e modelos de organização para a consecução do item</i>	Observação	Média das avaliações (%)	Pontuação
C.1.1	Revisão e atualização das áreas sujeitas à restrição de uso	Abordou todos os aspectos do TR. Demonstrou conhecimento além do estabelecido no TR.	89%	8,90
C.1.2	Diagnóstico das áreas sujeitas à restrição de uso	Abordou todos os aspectos do TR. Demonstrou conhecimento além do estabelecido no TR.	89%	8,90
C.1.3	Proposta de criação das Unidades Especiais de Gestão (UEGS) e definição de necessidades de manejo diferenciado e possíveis restrições de uso	Abordou todos os aspectos do TR. Demonstrou conhecimento além do estabelecido no TR.	85%	8,50
Pontuação total do subcritério Metodologia				26,30
C.2	Plano de Trabalho		Média das avaliações (%)	Pontuação
C.2.1	Plano de Trabalho <i>Descrição e detalhamento das atividades e seu encadeamento em relação aos produtos, cronograma físico e alocação de equipe</i>	Abordagem restrita em relação às outras proponentes.	71%	3,55
C.2.2	Fluxograma <i>Apresentação gráfica do fluxo de trabalho (por exemplo: alocação de equipe por produto, entre outros) e encadeamento das atividades a serem realizadas na elaboração do projeto</i>	Abordagem restrita em relação às outras proponentes.	62%	3,10
Pontuação total do subcritério Plano de Trabalho				6,65

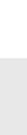


3.4.5. Quesito C: Proponente 5 – NIPPON KOEI LAC DO BRASIL LTDA

Foi realizada uma análise detalhada, por dois avaliadores, da metodologia e do plano de trabalho apresentados pela Proponente 5, com foco no atendimento à descrição de cada subcritério e na conformidade com o Termo de Referência (quadro a seguir), **totalizando 31,00 pontos.**

Quadro 24. Análise Quesito C – Proponente 5

C.1	Metodologia <i>Diretrizes, estratégias e modelos de organização para a consecução do item</i>	Observação	Média das avaliações (%)	Pontuação
C.1.1	Revisão e atualização das áreas sujeitas à restrição de uso	Abordou todos os aspectos do TR.	82%	8,20
C.1.2	Diagnóstico das áreas sujeitas à restrição de uso	Não demonstrou conhecimento além do estabelecido no TR. Abordagem restrita em relação às outras proponentes.	74%	7,40
C.1.3	Proposta de criação das Unidades Especiais de Gestão (UEGS) e definição de necessidades de manejo diferenciado e possíveis restrições de uso	Não demonstrou conhecimento além do estabelecido no TR. Abordagem restrita em relação às outras proponentes.	77%	7,70
Pontuação total do subcritério Metodologia				23,30
C.2	Plano de Trabalho		Média das avaliações (%)	Pontuação
C.2.1	Plano de Trabalho <i>Descrição e detalhamento das atividades e seu encadeamento em relação aos produtos, cronograma físico e alocação de equipe</i>	Descrição clara das atividades a serem realizadas, porém ultrapassou o limite de páginas.	75%	3,75
C.2.2	Fluxograma <i>Apresentação gráfica do fluxo de trabalho (por exemplo: alocação de equipe por produto, entre outros) e encadeamento das atividades a serem realizadas na elaboração do projeto</i>	Foi apresentado fluxograma contendo o encadeamento das atividades a serem realizadas.	79%	3,95
Pontuação total do subcritério Plano de Trabalho				7,70

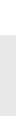


3.4.6. Quesito C: Proponente 6 – PROFILL ENGENHARIA E AMBIENTE S.A.

Foi realizada uma análise detalhada, por dois avaliadores, da metodologia e do plano de trabalho apresentados pela Proponente 6, com foco no atendimento à descrição de cada subcritério e na conformidade com o Termo de Referência (quadro a seguir), **totalizando 31,70 pontos.**

Quadro 25. Análise Quesito C – Proponente 6

C.1	Metodologia <i>Diretrizes, estratégias e modelos de organização para a consecução do item</i>	Observação	Média das avaliações (%)	Pontuação
C.1.1	Revisão e atualização das áreas sujeitas à restrição de uso	Abordou todos os aspectos do TR.	81%	8,10
C.1.2	Diagnóstico das áreas sujeitas à restrição de uso	Abordou todos os aspectos do TR.	74%	7,40
C.1.3	Proposta de criação das Unidades Especiais de Gestão (UEGS) e definição de necessidades de manejo diferenciado e possíveis restrições de uso	Abordou todos os aspectos do TR.	83%	8,30
Pontuação total do subcritério Metodologia				23,80
C.2	Plano de Trabalho		Média das avaliações (%)	Pontuação
C.2.1	Plano de Trabalho <i>Descrição e detalhamento das atividades e seu encadeamento em relação aos produtos, cronograma físico e alocação de equipe</i>	Descrição clara das atividades a serem realizadas, porém abordagem restrita em relação às outras proponentes.	73%	3,65
C.2.2	Fluxograma <i>Apresentação gráfica do fluxo de trabalho (por exemplo: alocação de equipe por produto, entre outros) e encadeamento das atividades a serem realizadas na elaboração do projeto</i>	Foi apresentado fluxograma contendo o encadeamento das atividades a serem realizadas.	85%	4,25
Pontuação total do subcritério Plano de Trabalho				7,90

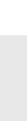


3.4.7. Quesito C: Proponente 7 – REGEA GEOLOGIA, ENGENHARIA E ESTUDOS AMBIENTAIS LTDA

Foi realizada uma análise detalhada, por dois avaliadores, da metodologia e do plano de trabalho apresentados pela Proponente 7, com foco no atendimento à descrição de cada subcritério e na conformidade com o Termo de Referência (quadro a seguir), **totalizando 31,65 pontos.**

Quadro 26. Análise Quesito C – Proponente 7

C.1	Metodologia <i>Diretrizes, estratégias e modelos de organização para a consecução do item</i>	Observação	Média das avaliações (%)	Pontuação
C.1.1	Revisão e atualização das áreas sujeitas à restrição de uso	Abordou todos os aspectos do TR.	74%	7,40
C.1.2	Diagnóstico das áreas sujeitas à restrição de uso	Abordou todos os aspectos do TR.	84%	8,40
C.1.3	Proposta de criação das Unidades Especiais de Gestão (UEGS) e definição de necessidades de manejo diferenciado e possíveis restrições de uso	Abordou todos os aspectos do TR.	77%	7,70
Pontuação total do subcritério Metodologia				23,50
C.2	Plano de Trabalho		Média das avaliações (%)	Pontuação
C.2.1	Plano de Trabalho <i>Descrição e detalhamento das atividades e seu encadeamento em relação aos produtos, cronograma físico e alocação de equipe</i>	Descreve com mais clareza que as demais as atividades a serem realizadas.	82%	4,10
C.2.2	Fluxograma <i>Apresentação gráfica do fluxo de trabalho (por exemplo: alocação de equipe por produto, entre outros) e encadeamento das atividades a serem realizadas na elaboração do projeto</i>	Foi apresentado fluxograma contendo o encadeamento das atividades a serem realizadas.	81%	4,05
Pontuação total do subcritério Plano de Trabalho				8,15



4. CONCLUSÃO

Após a análise técnica das propostas enviadas pelas empresas para a Concorrência nº 24/2025, o Quadro 27 apresenta a pontuação final calculada conforme as seguintes fórmulas.

A **pontuação da proposta técnica (PPT)** será dada pelo somatório dos pontos alcançados pelo proponente, em cada quesito, conforme Equação abaixo:

$$PPT = \text{Quesito A} + \text{Quesito B} + \text{Quesito C}$$

A **nota final da proponente (NPT)** será calculada conforme a seguinte fórmula:

$$NPT = \frac{PPT_A}{PPT_0} \times 10$$

Onde:

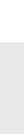
NPT = Nota final da proposta técnica

PPT_A = Pontuação da proposta técnica em avaliação

PPT₀ = Maior pontuação da proposta técnica obtida dentre as proponentes

Quadro 27. Pontuação final – Envelope 1

	Proponente	Quesito A	Quesito B	Quesito C	Pontuação da proposta técnica (PPT)	Status da proposta	Nota final da proponente (NPT)
1	Água e Solo Estudos e Projetos Ltda	20	40	27,85	87,85	Classificada	95,80
2	Envex Engenharia e Consultoria Ltda	20	30	33,70	83,70	Classificada	91,28
3	Hidrológica Research Associates – Inteligência Ambiental e Hidroclimática Ltda	10	10	27,15	47,15	Desclassificada	51,42
4	Interplan Planejamento e Desenvolvimento Urbano Ltda	20	30	32,95	82,95	Classificada	90,46
5	Nippon Koei Lac do Brasil Ltda	20	30	31,00	81,00	Classificada	88,33
6	Profill Engenharia e Ambiente S.A.	20	40	31,70	91,70	Classificada	100,00
7	Regea Geologia, Engenharia e Estudos Ambientais Ltda	20	40	31,65	91,65	Classificada	99,95



5. ENCAMINHAMENTO

Encaminhar a nota técnica à gerência administrativa para publicação do resultado da análise técnica das propostas do Envelope 1.

Resende/RJ, na data última assinatura.

(assinado eletronicamente)

Raissa Bahia Guedes

Especialista em Recursos Hídricos

(assinado eletronicamente)

Flávio Augusto Monteiro dos Santos

Gerente Técnico Interino

(assinado eletronicamente)

Júlio César da Silva Ferreira

Gerente do Contrato de Gestão Interino