

AVALIAÇÃO DE PROPOSTA TÉCNICA Nº 002/2026/CG68/22

Assunto: Análise do ENVELOPE I – PROPOSTA TÉCNICA – Concorrência nº 28/2025 – Presencial.

Referência: Processo Administrativo nº 189/2025.

OBJETO:

Contratação de instituição especializada para elaboração e planejamento para implantação dos Planos de Manejo do Parque Estadual do Mendanha (PEM), da Área de Proteção Ambiental Estadual Gericinó-Mendanha (APAGM) e da Reserva Particular do Patrimônio Natural Bicho Preguiça (RPPN Bicho Preguiça).

ÁREA DE ABRANGÊNCIA: Região Hidrográfica II

COMITÊ: Guandu

DOCUMENTO EM ANÁLISE: ENVELOPE I – PROPOSTA TÉCNICA – Concorrência nº 28/2025 – Presencial.

1. HISTÓRICO

Em 2018, o Comitê Guandu aprovou seu Plano Estratégico de Recursos Hídricos (PERH). Esse plano é o documento norteador das decisões do Comitê e um dos pilares da gestão integrada e participativa dos recursos hídricos. Elaborado com horizonte de planejamento de longo prazo, o PERH estabelece diretrizes e metas a serem alcançadas com foco na sustentabilidade e no uso racional dos recursos hídricos. Nele são também apresentados os programas a serem desenvolvidos e projetos a serem implantados para o atendimento das metas previstas.



De forma a detalhar o planejamento, anualmente é elaborada a Programação Anual de Atividades e Desembolso (PAAD). Esse documento é construído em conformidade com o PAP e MOP vigentes e contém as ações a serem executadas no período.

Dentre as ações previstas na PAAD de 2025, está a contratação de instituição especializada para elaboração e planejamento para implantação dos Planos de Manejo do Parque Estadual do Mendanha (PEM), da Área de Proteção Ambiental Estadual Gericinó-Mendanha (APAGM) e da Reserva Particular do Patrimônio Natural Bicho Preguiça (RPPN Bicho Preguiça).

Nesse contexto, foi elaborado pela AGEVAP o Termo de Referência para a contratação de instituição especializada e publicou o Ato Convocatório 28/2025. A sessão de julgamento da Concorrência nº 28/2025 – Presencial, ocorreu em 03 de dezembro 2025, às 09h, na sede da AGEVAP em Resende/RJ, com a participação de cinco proponentes, conforme quadro a seguir:

Quadro 1. Empresas participantes da Concorrência nº 28/2025

Empresas	CNPJ
Flora Original Consultoria em Meio Ambiente	12..696.701/0001-96
Ecosistema Consultoria Ambiental	80.182.447/0001-68
Líder Engenharia e Gestão de Cidades Ltda	23.146.943/0001-22
Detzel Consultores Associados S/S	07.183.414/0001-42
Azevedo Consultoria Ambiental e Energética Ltda	18.015.869/0001-75

Foram conferidos e rubricados os envelopes lacrados de todos os participantes, e em seguida realizou-se a abertura do ENVELOPE I – Proposta Técnica. A sessão foi suspensa para análise detalhada das propostas técnicas apresentadas. Os resultados e a continuidade do processo serão divulgados no site da AGEVAP.

Quadro 2. Dotação orçamentária vigente (continua).

Contrato de Gestão	Rubrica orçamentária
INEA nº 068/2022	Ação: 4.1.1.2 (b) – Contratar instituição para elaboração dos Planos de Manejo da APA Gericinó Mendanha, do Parque Estadual do Mendanha e da RPPN Bicho Preguiça.

2. OBJETIVO

O objetivo desta nota técnica é analisar as propostas técnicas apresentadas pelas proponentes no Ato Convocatório – Concorrência nº 28/2025 – Presencial. O documento analisado foi o de NUP 00017.001089/2025.

3. ANÁLISE

Preliminarmente, salienta-se que a análise foi realizada sob o prisma estritamente técnico, não competindo analisar aspectos de natureza eminentemente jurídica. Para tanto, foram utilizados como instrumentos balizadores o Termo de Referência e o ANEXO X – ANÁLISE DA PROPOSTA TÉCNICA, constantes no Ato Convocatório – Concorrência nº 28/2025 – Presencial.

Para julgamento das propostas técnicas, serão avaliadas e pontuadas as documentações que se encontrem incluídas nos seguintes quesitos:

- **Quesito A:** Experiência da Empresa Proponente (30 pontos);
- **Quesito B:** Experiência e Conhecimento Específico da Equipe Técnica (40 pontos);
- **Quesito C:** Conhecimento do Problema/Metodologia/Plano de Trabalho (30 pontos).

A pontuação da proposta técnica será dada pelo somatório dos pontos alcançados pelo proponente (Nota da Proposta Técnica = (PTA), em cada quesito, conforme explicitado a seguir: $PTA = \text{Quesito A} + \text{Quesito B} + \text{Quesito C}$

Ainda serão **desclassificadas as propostas** que:

- Não alcançarem 50 pontos na pontuação técnica (PTA);
- Obterem pontuação zero no Quesito A;
- Obterem pontuação zero no Quesito B;
- Obterem pontuação menor que 50% da pontuação máxima para o quesito C ou pontuação zero para algum de seus subcritérios;
- Apresentarem profissional com formação superior em desacordo com as exigências do Edital.

a) DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA COMPROVAÇÃO DE EXPERIÊNCIA

i. Experiência da empresa

Para a fase de habilitação do processo licitatório a empresa comprovará sua experiência por Atestado de Capacidade Técnica (ACT). O ACT deve ser feito em papel timbrado da empresa ou órgão público contratante, contendo informações sobre a empresa ou órgão que está emitindo o documento, devendo ser assinado pelo responsável pela empresa ou órgão público em questão.

O ACT é o documento que indica que a empresa tem competência para o cumprimento do objeto do edital, comprovando a experiência da empresa. Trata-se de uma declaração, devidamente autenticada, feita por outra empresa ou por algum órgão público que já tenha contratado a empresa, atestando que a mesma cumpriu com as obrigações de editais anteriores, comprovando, assim, a entrega ou conclusão de produtos ou serviços previamente contratados, descrevendo ainda como foi a contratação, se a empresa entregou os produtos previstos de forma adequada e dentro dos prazos estipulados, a época em que ocorreu a contratação, etc.

ii. Experiência da equipe técnica

A empresa deverá compor sua equipe técnica atendendo aos requisitos de experiência dos profissionais que exercerão as funções exigidas no edital. Para tanto, deverá submeter a apreciação da AGEVAP a documentação de comprovação de experiência de cada profissional. Serão considerados válidos os seguintes



documentos em nome do profissional:

- Atestado de Capacidade Técnica (ACT): Declaração autenticada, emitida por órgãos públicos ou empresas contratantes, que comprove o cumprimento de obrigações contratuais anteriores pela empresa. O documento deve incluir o escopo das atividades desenvolvidas, descrição dos prazos, qualidade das entregas e período de contratação. Deve ser emitido em papel timbrado e assinado pelo responsável.
- CTPS com Declaração: Apresentação do registro na Carteira de Trabalho e Previdência Social (CTPS) de contrato de trabalho cuja descrição minuciosa das atividades realizadas pelo contratado deve ser apresentada na forma de declaração ou atestado pela instituição contratante.
- Certidão de Acervo Técnico (CAT): conjunto das atividades técnicas desenvolvidas ao longo da vida do profissional, compatível com suas atribuições e registradas no respectivo conselho de classe por meio de ARTs – Anotações de Responsabilidade Técnica. Pertence sempre e exclusivamente ao profissional que registrou a ART da obra/serviço realizado. O CAT é o documento que certifica, para efeito legal, as atividades registradas pelo profissional em seu Acervo Técnico, comprovando sua experiência ao longo do exercício da atividade, compatível com sua competência.

3.1. Quesito A: Experiência da Empresa Proponente

A pontuação máxima para a experiência da empresa proponente será de 30 pontos, referentes à apresentação de 03 (três) ACTs, sendo 10 pontos por ACT, conforme descrito a seguir:

- 1 (um) ACT que comprove a atuação da empresa em atividades técnicas relacionadas à elaboração de Plano de Manejo de Unidades de Conservação, limitando-se a 1 (um) atestado;



– 1 (um) ACT que comprove a atuação da empresa em atividades técnicas relacionadas à projetos com caracterização socioambientais, limitando-se a 1 (um) atestado;

– 1 (um) ACT que comprove a atuação da empresa em atividades técnicas relacionadas à elaboração de base de dados geoespaciais, limitando-se a 1 (um) atestado.

Além disso, a proponente deverá apresentar o **Contrato Social** da empresa (ou das empresas, no caso de consórcios), comprovando a **compatibilidade com as atividades relacionadas ao objeto deste Ato Convocatório**.

3.1.1. QUESITO A: Proponente 1 - Flora Original Consultoria em Meio Ambiente

A Flora Original Consultoria apresentou 03 (três) atestados de objetos concluídos, devidamente autenticados. Os 03 (três) atestados apresentados foram considerados válidos, conforme quadro abaixo.

Quadro 3. Atestados do Quesito A – Experiência da proponente Flora Original Consultoria em Meio Ambiente

Objeto	Pontos por atestado	Contratante	Observação	Pontuação aferida
Elaboração de Plano de Manejo de unidade de Conservação	10	Prefeitura Municipal de Juíz de Fora	De acordo	10
Atividades técnicas relacionadas a caracterização socioambiental	10	Prefeitura Municipal de Porto Feliz	De acordo	10
Elaboração de base de dados geoespaciais	10	Prefeitura Municipal de Palma	De acordo	10
PONTUAÇÃO MÁXIMA LIMITADA A 30 PONTOS				30

A empresa **Flora Original Consultoria em Meio Ambiente** alcançou o total de **30 (trinta) pontos** no **Quesito A – Experiência da Empresa Proponente**.

3.1.2. QUESITO A: Proponente 2 - Ecossistema Consultoria Ambiental

A Ecossistema Consultoria Ambiental apresentou 03 (três) atestados de objetos concluídos, devidamente autenticados. Destes, 02 (dois) atestados apresentados foram considerados válidos, conforme quadro abaixo.

Quadro 4. Atestados do Quesito A – Experiência da proponente Ecossistema Consultoria Ambiental

Objeto	Pontos por atestado	Contratante	Observação	Pontuação aferida
Elaboração de Plano de Manejo de unidade de Conservação	10	Secretaria do Meio Ambiente do Ceará	De acordo	10
Atividades técnicas relacionadas a caracterização socioambiental	10	Secretaria do Meio Ambiente do Ceará	De acordo	10
Elaboração de base de dados geoespaciais	10	Agência Peixe Vivo	Documento apresentado não evidencia elaboração de base de dados	0
PONTUAÇÃO MÁXIMA LIMITADA A 30 PONTOS				20

A empresa **Ecossistema Consultoria Ambiental** alcançou o total de **20 (trinta) pontos** no **Quesito A – Experiência da Empresa Proponente**.

3.1.3. QUESITO A: Proponente 3 – Líder Engenharia e Gestão de Cidades Ltda

A Líder Engenharia e Gestão de Cidades Ltda apresentou 03 (três) atestados de objetos concluídos, devidamente autenticados. Os 03 (três) atestados apresentados foram considerados válidos, conforme quadro abaixo.

Quadro 5. Atestados do Quesito A – Experiência da proponente Líder Engenharia e Gestão de Cidades Ltda

Objeto	Pontos por atestado	Contratante	Observação	Pontuação aferida
Elaboração de Plano de Manejo de unidade de Conservação	10		De acordo	10

Atividades técnicas relacionadas a caracterização socioambiental	10	De acordo	10
Elaboração de base de dados geoespaciais	10	De acordo	10
PONTUAÇÃO MÁXIMA LIMITADA A 30 PONTOS			30

A empresa **Líder Engenharia e Gestão de Cidades Ltda** alcançou o total de **30 (trinta) pontos** no **Quesito A – Experiência da Empresa Proponente**.

3.1.4. QUESITO A: Proponente 4 – Detzel Gestão Ambiental

A Detzel Gestão Ambiental apresentou 03 (três) atestados de objetos concluídos, devidamente autenticados. Os 03 (três) atestados apresentados foram considerados válidos, conforme quadro abaixo.

Quadro 6. Atestados do Quesito A – Experiência da proponente Detzel Gestão Ambiental

Objeto	Pontos por atestado	Contratante	Observação	Pontuação aferida
Elaboração de Plano de Manejo de unidade de Conservação	10	Prefeitura de Joinville	De acordo	10
Atividades técnicas relacionadas a caracterização socioambiental	10	Funbio	De acordo	10
Elaboração de base de dados geoespaciais	10	ICMBio	De acordo	10
PONTUAÇÃO MÁXIMA LIMITADA A 30 PONTOS				30

A empresa **Detzel Gestão Ambiental** alcançou o total de **30 (trinta) pontos** no **Quesito A – Experiência da Empresa Proponente**.

3.1.5. QUESITO A: Proponente 5 – Azevedo Consultoria Ambiental e Energética

A Azevedo Consultoria Ambiental e Energética não apresentou atestados de objetos

concluídos, das atividades especificadas no Quesito A. Portanto, a pontuação da proponente no Quesito A é de **zero pontos**.

3.2. QUESITO B: Experiência da equipe técnica permanente

A pontuação máxima para a experiência da equipe técnica será de 40 pontos. Para todos os profissionais da equipe técnica permanente, deve ser apresentada a indicação especificando a função pretendida. Ou somente será pontuado o coordenador de projeto.

3.2.1. QUESITO B: Proponente 1 - Flora Original Consultoria em Meio Ambiente

Quadro 7 - Atestados do Quesito B.1 – Experiência do Coordenador da proponente Flora Original Consultoria em Meio Ambiente

Objeto	Pontos por documento	Emissor	Observação	Pontuação aferida
Coordenação de equipe técnica multidisciplinar	10	Prefeitura Municipal de Palma	De acordo	10
Gerenciamento físico-financeiro de projeto	5	Prefeitura Municipal de Porto Feliz	De acordo	05
Diploma em nível de mestrado em área compatível com a função	5	Universidade Federal de Juiz de Fora	De acordo	05
PONTUAÇÃO MÁXIMA LIMITADA A 20 PONTOS				20

Quadro 8 - Atestados do Quesito B.2 – Experiência do Especialista em Ciência Naturais da proponente Flora Original Consultoria em Meio Ambiente

Objeto	Pontos por documento	Emissor	Observação	Pontuação aferida
Caracterização do meio biótico, físico ou socioambiental	5	CRBio 4ª região	De acordo	05
Elaboração de plano de manejo de UC	5	CRBio 4ª região	De acordo	05
PONTUAÇÃO MÁXIMA LIMITADA A 10 PONTOS				10

Quadro 9 - Atestados do Quesito B.3 – Experiência do Especialista em SIG da proponente Flora Original Consultoria em Meio Ambiente

Objeto	Pontos por documento	Emissor	Observação	Pontuação aferida
Estruturação de base de dados geoespaciais	10	CREA-MG	De acordo	10
PONTUAÇÃO MÁXIMA LIMITADA A 10 PONTOS				10

Assim, a empresa Flora Original Consultoria em Meio Ambiente alcançou o total de **40 (quarenta) pontos** no **Quesito B – Experiência da equipe técnica permanente**

3.2.2. QUESITO B – Proponente 2 – Ecossistema Consultoria Ambiental

Quadro 10 - Atestados do Quesito B.1 – Experiência do Coordenador da proponente Ecossistema Consultoria Ambiental

Objeto	Pontos por documento	Emissor	Observação	Pontuação aferida
Coordenação de equipe técnica multidisciplinar	10	SEMA Mato Grosso	De acordo	10
Gerenciamento físico-financeiro de projeto	5	Waycontab	Documento não evidencia que a profissional foi contratada e executou gerenciamento físico-financeiro de projeto	0
Diploma em nível de mestrado em área compatível com a função	5	Universidade Federal do Paraná	De acordo	05
PONTUAÇÃO MÁXIMA LIMITADA A 20 PONTOS				15



Quadro 11 - Atestados do Quesito B.2 – Experiência do Especialista em Ciência Naturais da proponente Ecosystema Consultoria Ambiental

Objeto	Pontos por documento	Emissor	Observação	Pontuação aferida
Caracterização do meio biótico, físico ou socioambiental	5	CRBio 7ª região	De acordo	05
Elaboração de plano de manejo de UC	5	STCP Engenharia de Projetos Ltda	De acordo	05
PONTUAÇÃO MÁXIMA LIMITADA A 10 PONTOS				10

Quadro 12 - Atestados do Quesito B.3 – Experiência do Especialista em SIG da proponente Ecosystema Consultoria Ambiental

Objeto	Pontos por documento	Emissor	Observação	Pontuação aferida
Estruturação de base de dados geoespaciais	10	IGPLAN Inteligência Geográfica	De acordo	10
PONTUAÇÃO MÁXIMA LIMITADA A 10 PONTOS				10

Assim, a empresa Ecosystema Consultoria Ambiental alcançou o total de **35 (trinta e cinco) pontos** no **Quesito B – Experiência da equipe técnica permanente**

3.2.3. QUESITO B – Proponente 3 – Líder Engenharia e Gestão de Cidades

Quadro 13 - Atestados do Quesito B.1 – Experiência do Coordenador da proponente Líder Engenharia e Gestão de Cidades

Objeto	Pontos por documento	Emissor	Observação	Pontuação aferida
Coordenação de equipe técnica multidisciplinar	10	Prefeitura Municipal de Niterói	De acordo	10
Gerenciamento físico-financeiro de projeto	5	Prefeitura Municipal de Araricá	De acordo	05

Diploma em nível de mestrado em área compatível com a função	5	Universidade Estadual de Londrina	Curso não compatível para coordenação de projetos ambientais	0
PONTUAÇÃO MÁXIMA LIMITADA A 20 PONTOS				15

Quadro 14 - Atestados do Quesito B.2 – Experiência do Especialista em Ciência Naturais da proponente Líder Engenharia e Gestão de Cidades

Objeto	Pontos por documento	Emissor	Observação	Pontuação aferida
Caracterização do meio biótico, físico ou socioambiental	5	Prefeitura Municipal de Cunha Porã	De acordo	05
Elaboração de plano de manejo de UC	5	Prefeitura Municipal de Porto Real	De acordo	05
PONTUAÇÃO MÁXIMA LIMITADA A 10 PONTOS				10

Quadro 15 - Atestados do Quesito B.3 – Experiência do Especialista em SIG da proponente Líder Engenharia e Gestão de Cidades

Objeto	Pontos por documento	Emissor	Observação	Pontuação aferida
Estruturação de base de dados geoespaciais	10	Prefeitura Municipal de Belterra	De acordo	10
PONTUAÇÃO MÁXIMA LIMITADA A 10 PONTOS				10

Assim, a empresa Líder Engenharia e Gestão de Cidades alcançou o total de **35 (quarenta) pontos** no **Quesito B – Experiência da equipe técnica permanente**.

3.2.4. QUESITO B - Proponente 4 – Detzel Gestão Ambiental

Quadro 16 - Atestados do Quesito B.1 – Experiência do Coordenador da proponente Detzel Gestão Ambiental

Objeto	Pontos por documento	Emissor	Observação	Pontuação aferida
Coordenação de equipe técnica multidisciplinar	10	Prefeitura Municipal de Joinville	De acordo	10
Gerenciamento físico-financeiro de projeto	5	CREA-PR	De acordo	05
Diploma em nível de mestrado em área compatível com a função	5	Universidade Federal do Paraná	De acordo	05
PONTUAÇÃO MÁXIMA LIMITADA A 20 PONTOS				20

Quadro 17 - Atestados do Quesito B.2 – Experiência do Especialista em Ciência Naturais da proponente Detzel Gestão Ambiental

Objeto	Pontos por documento	Emissor	Observação	Pontuação aferida
Caracterização do meio biótico, físico ou socioambiental	5	CREA-SC	De acordo	5
Elaboração de plano de manejo de UC	5	CREA-SC	De acordo	5
PONTUAÇÃO MÁXIMA LIMITADA A 10 PONTOS				10

Quadro 18 - Atestados do Quesito B.3 – Experiência do Especialista em SIG da proponente Detzel Gestão Ambiental

Objeto	Pontos por documento	Emissor	Observação	Pontuação aferida
Estruturação de base de dados geoespaciais	10	Ambiente Integral Estudos e Projetos Ambientais	De acordo	10
PONTUAÇÃO MÁXIMA LIMITADA A 10 PONTOS				10

Assim, a empresa Detzel Gestão Ambiental alcançou o total de **40 (quarenta) pontos** no **Quesito B – Experiência da equipe técnica permanente**.

3.2.5. QUESITO B – Proponente 5 – Azevedo Consultoria Ambiental e Energética

A Azevedo Consultoria Ambiental e Energética não apresentou atestados de objetos concluídos pelos profissionais, das atividades especificadas no Quesito B. Portanto, a pontuação da proponente no Quesito A é de **zero pontos**.

3.3. Quesito C: Metodologia/Plano de Trabalho (25 pontos)

O conteúdo do documento referente ao Quesito C deverá estar de acordo com as indicações e recomendações existentes no Termo de Referência. A proponente deverá descrever com objetividade a Metodologia e o Plano de Trabalho, demonstrando Conhecimento do Problema, para desenvolvimento dos serviços, de acordo com a descrição dos subcritérios e respeitando o limite máximo de páginas para cada um deles. Cada subcritério (Metodologia e Plano de Trabalho) do documento apresentado no Quesito C será avaliado separadamente, sendo atribuídas pontuações diferenciadas para cada um, conforme explicitado a seguir:

Quadro 19. Descrição dos pontos máximos de cada item e o limite de páginas.

Subcritério	Descrição do Subcritério	Pontos máximos	Limite de páginas
C.1	Metodologia	25	10
C.1.1	Etapa I – Plano de Trabalho Geral e Específico <i>Diretrizes, estratégias e modelos de organização para a consecução do item</i>	5	2
C.1.2	Etapa II – Preparação das Oficinas Participativas de Elaboração (OPE) dos Planos de Manejo <i>Diretrizes, estratégias e modelos de organização para a consecução do item</i>	5	2
C.1.3	Etapa III – Elaboração e aprovação dos PMs propostos para as UC's contempladas <i>Diretrizes, estratégias e modelos de organização para a consecução do item</i>	5	2
C.1.4	Etapa II – Elaboração da base de dados geoespaciais	5	2

	<i>Diretrizes, estratégias e modelos de organização para a consecução do item</i>		
C.1.5	Etapa V – Planos/programas setoriais estratégicos, planos de ação para os alvos de conservação e integração ao planejamento das UC's <i>Diretrizes, estratégias e modelos de organização para a consecução do item</i>	5	2
C.2	Plano de Trabalho	5	4
C.2.1	Plano de Trabalho <i>Descrição e detalhamento das atividades e seu encadeamento em relação aos produtos, cronograma físico e alocação de equipe</i>	3	3
C.2.2	Fluxograma <i>Apresentação gráfica do fluxo de trabalho (por exemplo: alocação de equipe por produto, entre outros) e encadeamento das atividades a serem realizadas</i>	2	1

O limite de páginas considera o documento formatado em tamanho A4, fonte Arial 12 e espaçamento da margem esquerda de 2,5 cm. Os subcritérios serão avaliados considerando a variação de até uma página a mais ou a menos de acordo com o indicado no quadro acima, porém o número máximo de páginas deverá ser respeitado. Caso a proposta ultrapasse o número máximo de páginas estabelecido, as que excederem não serão consideradas para a análise.

A avaliação e pontuação dos subcritérios serão baseadas no cumprimento do solicitado na Descrição do Subcritério e na conformidade com todo o Termo de Referência, considerando o grau de abordagem, coerência, clareza e objetividade do texto e qualidade da apresentação, que conduzirão aos conceitos e pontuações detalhadas a seguir.

Quadro 20. Critérios e faixas de avaliação.



Conceito		% do item
a)	Não abordado ou indevidamente abordado	0
Quando o texto não considerar o tema indicado ou quando o texto e as informações não corresponderem ao objeto da proposta, ou ainda, quando estes forem contraditórios.		
b)	Insuficiente	1 a 30
Quando o texto e/ou as informações estiverem incompletos ou quando não for abordado algum aspecto do problema/objeto ou ainda quando as informações insuficientes para a completa compreensão do tema abordado		
c)	Regular	31 a 70
Quando o texto contiver informações mínimas para a compreensão do tema abordado, quando houver falta de objetividade e clareza do texto ou quando o assunto tiver abordagem restrita em comparação com os demais licitantes.		
d)	Bom	71 a 85
Quando o texto contiver informações completas sobre o assunto, sendo, além disso, claro e objetivo.		
e)	Excelente	86 a 100
Quando o texto contiver informações completas sobre o tema, além de ser coerente, claro, objetivo e com excelente qualidade de apresentação.		

A nota final do Quesito C será a somatória das notas de cada subcritério.

3.3.1. QUESITO C - Proponente Flora Original Consultoria em Meio Ambiente

Foi realizada uma análise detalhada da metodologia e do plano de trabalho apresentados pela empresa Flora Original Consultoria em Meio Ambiente, com foco no atendimento à descrição de cada subcritério e na conformidade com todo o Termo de Referência.

Quadro 21. Análise Quesito C – Flora original Consultoria em Meio Ambiente

C.1	Descrição do Subcritério e Observações	% alcançado	Nota Obtida
C.1.1	Plano de Trabalho Geral e Específico	95	4,75
	O texto possui informações pertinentes e está bem organizado. Contudo, faltou profundidade em comparação a outros proponentes		
C.1.2	Preparação das Oficinas Participativas de Elaboração (OPE) dos Planos de Manejo	100	5
	Texto completo, bem organizado e estruturado		

C.1.3	Elaboração e aprovação dos PMs propostos para as UC's contempladas	100	5
	Texto completo, bem organizado e estruturado		
C.1.4	Elaboração da base de dados Geoespaciais	95	4,75
	O texto possui informações pertinentes sobre o tema, carecendo de mais clareza quanto ao planejamento de validação junto à equipe de acompanhamento		
C.1.5	Planos/programas setoriais estratégicos, planos de ação para os alvos de conservação e integração ao planejamento das UC's	100	5
	Texto sucinto, porém, completo		
C.2.1	Plano de Trabalho	85	2,55
	Texto completo e bem organizado. Contudo, a alocação apenas do profissional Coordenador durante a Etapa I, deixa limitada a dedicação da proponente em comparação a outros proponentes		
C.2.2	Fluxograma	85	1,7
	Fluxograma bem apresentado. Contudo, a alocação apenas do profissional Coordenador durante a Etapa I, deixa limitada a dedicação da proponente em comparação a outros proponentes		
TOTAL QUESITO C			28,75

Conforme apresentado acima, a **Flora Original Consultoria em Meio Ambiente** totalizou **28,75 pontos** no **Quesito C**.

3.3.2. QUESITO C – Proponente 2 - Ecossistema Consultoria Ambiental

Foi realizada uma análise detalhada da metodologia e do plano de trabalho apresentados pela empresa Ecossistema Consultoria Ambiental, com foco no atendimento à descrição de cada subcritério e na conformidade com todo o Termo de Referência.

Quadro 22. Análise Quesito C – Ecossistema Consultoria Ambiental

C.1	Descrição do Subcritério e Observações	% alcançado	Nota Obtida
C.1.1	Plano de Trabalho Geral e Específico	70	3,5
	Texto não aborda sobre o PTE de cada UC com clareza		
C.1.2	Preparação das Oficinas Participativas de Elaboração (OPE) dos Planos de Manejo	31	1,55
	Conteúdo sem objetividade, extrapolou o número de páginas		
C.1.3	Elaboração e aprovação dos PMs propostos para as UC's contempladas	31	1,55
	Conteúdo sem objetividade, extrapolou o número de páginas		
C.1.4	Elaboração da base de dados Geoespaciais	0	0
	Conteúdo apresentado após o limite de páginas		
C.1.5	Planos/programas setoriais estratégicos, planos de ação para os alvos de conservação e integração ao planejamento das UC's	0	0
	Conteúdo apresentado após o limite de páginas		
C.2.1	Plano de Trabalho	0	0
	Conteúdo apresentado após o limite de páginas		
C.2.2	Fluxograma	0	0
	Conteúdo apresentado após o limite de páginas		
TOTAL QUESITO C			6,6

Conforme apresentado acima, a **Ecossistema Consultoria Ambiental** totalizou **6,6 pontos** no **Quesito C**.

3.3.3. Quesito C – Proponente 3 – Líder Engenharia e Gestão de Cidades

Foi realizada uma análise detalhada da metodologia e do plano de trabalho apresentados pela empresa Líder Engenharia e Gestão de Cidades, com foco no atendimento à descrição de cada subcritério e na conformidade com todo o Termo de



Referência.

Quadro 23. Análise Quesito C – Líder Engenharia e Gestão de Cidades

C.1	Descrição do Subcritério e Observações	% alcançado	Nota Obtida
C.1.1	Plano de Trabalho Geral e Específico	100	5
	Completo e objetivo		
C.1.2	Preparação das Oficinas Participativas de Elaboração (OPE) dos Planos de Manejo	97	4,85
	Completo, contudo o conteúdo totalmente em texto corrido prejudica a qualidade da apresentação		
C.1.3	Elaboração e aprovação dos PMs propostos para as UC's contempladas	100	5
	Completo e objetivo		
C.1.4	Elaboração da base de dados Geoespaciais	100	5
	Completo e objetivo		
C.1.5	Planos/programas setoriais estratégicos, planos de ação para os alvos de conservação e integração ao planejamento das UC's	95	4,75
	Completo, contudo a presença de parágrafo repetido prejudica a qualidade da apresentação		
C.2.1	Plano de Trabalho	100	3
	Texto completo e bem organizado		
C.2.2	Fluxograma	100	2
	Fluxograma bem apresentado e completo		
TOTAL QUESITO C			29,6

Conforme apresentado acima, a **Líder Engenharia e Gestão de Cidades** totalizou **29,6 pontos** no **Quesito C**.

3.3.4. Quesito C – Proponente 4 – Detzel Gestão Ambiental

Foi realizada uma análise detalhada da metodologia e do plano de trabalho apresentados pela empresa Detzel Gestão Ambiental, com foco no atendimento à descrição de cada subcritério e na conformidade com todo o Termo de Referência.

Quadro 24. Análise Quesito C – Líder Engenharia e Gestão de Cidades

C.1	Descrição do Subcritério e Observações	% alcançado	Nota Obtida
C.1.1	Plano de Trabalho Geral e Específico	85	4,25
	Conteúdo do item contém informações incompletas		
C.1.2	Preparação das Oficinas Participativas de Elaboração (OPE) dos Planos de Manejo	97	4,85
	O texto possui informações pertinentes e está bem organizado. Contudo, faltou objetividade em comparação a outros proponentes		
C.1.3	Elaboração e aprovação dos PMs propostos para as UC's contempladas	100	5
	Completo e objetivo		
C.1.4	Elaboração da base de dados Geoespaciais	90	4,5
	O texto possui informações pertinentes sobre o tema, carecendo de mais clareza quanto ao planejamento de validação junto à equipe de acompanhamento		
C.1.5	Planos/programas setoriais estratégicos, planos de ação para os alvos de conservação e integração ao planejamento das UC's	100	5
	Completo e objetivo		
C.2.1	Plano de Trabalho	60	1,8
	Conteúdo pertinente, no entanto, extrapolou o número de páginas		
C.2.2	Fluxograma	90	1,8
	Fluxograma pertinente, porém, a resolução da impressão prejudicou a qualidade da visualização		
TOTAL QUESITO C			27,2

Conforme apresentado acima, a **Detzel Gestão Ambiental** totalizou **27,2 pontos** no **Quesito C**.

3.3.5. Quesito C – Proponente 5 – Azevedo Consultoria Ambiental e Energética

Foi realizada uma análise detalhada da metodologia e do plano de trabalho apresentados pela empresa Azevedo Consultoria Ambiental e Energética, com foco no atendimento à descrição de cada subcritério e na conformidade com todo o Termo de Referência.

Quadro 25. Análise Quesito C – Azevedo Consultoria Ambiental e Energética

C.1	Descrição do Subcritério e Observações	% alcançado	Nota Obtida
C.1.1	Plano de Trabalho Geral e Específico	70	3,5
	Conteúdo sucinto e sem profundidade em relação a outros proponentes		
C.1.2	Preparação das Oficinas Participativas de Elaboração (OPE) dos Planos de Manejo	70	3,5
	Conteúdo com pouca objetividade, extrapolou o número de páginas		
C.1.3	Elaboração e aprovação dos PMs propostos para as UC's contempladas	92	4,6
	Conteúdo pertinente, contudo há falta de clareza quanto ao fluxo, em comparação à apresentação de outras proponentes		
C.1.4	Elaboração da base de dados Geoespaciais	90	4,5
	Texto objetivo, carecendo de profundidade		
C.1.5	Planos/programas setoriais estratégicos, planos de ação para os alvos de conservação e integração ao planejamento das UC's	100	5
	Completo e objetivo		
C.2.1	Plano de Trabalho	0	0
	Não apresentado		
C.2.2	Fluxograma	0	0
	Não apresentado		
TOTAL QUESITO C			21,10

Conforme apresentado acima, a **Azevedo Consultoria Ambiental e Energética** totalizou **21,10 pontos** no **Quesito C**.

4. CONCLUSÃO

Após a análise técnica das propostas enviadas, no envelope 1, pelas empresas para a Concorrência nº 28/2025 – Presencial, apresento o quadro 26 com a pontuação final calculada conforme a seguinte fórmula:

$$NPT = (PTA/PT0) \times 10$$

NPT = Nota da Proposta Técnica

PTA = Pontuação Técnica Total Avaliada

PT0 = Maior pontuação técnica total dentre as proponentes

Quadro 26. Pontuação final - Envelope 1

Pontuação Final - Proposta Técnica							
Proposta	Proponentes	Quesito A	Quesito B	Quesito C	Pontuação Técnica Total Avaliada	Nota da Proposta Técnica	Situação
1	Flora Original Consultoria em Meio Ambiente	30	40	28,75	98,75	10	Classificada
2	Ecosistema Consultoria Ambiental	20	35	6,6	61,6	6,24	Desclassificada
3	Líder Engenharia e Gestão de Cidades	30	35	29,6	94,6	9,58	Classificada
4	Detzel Gestão Ambiental	30	40	27,2	97,2	9,84	Classificada
5	Azevedo Consultoria Ambiental	0	0	21,10	21,10	2,14	Desclassificada

Tendo em vista a pontuação obtida no Quesito C pela proponente Ecosistema Consultoria Ambiental, a mesma foi desclassificada por não alcançar nota superior a 50% da pontuação máxima. Além disso, foi desclassificada a proponente Azevedo Consultoria Ambiental, visto que a mesma obteve pontuação zero no Quesito A e no Quesito B.

5. ENCAMINHAMENTO

Encaminhar a nota técnica ao setor de licitações para publicação do resultado da análise técnica das propostas do Envelope 1.

Resende/RJ, na data última assinatura.

(assinado eletronicamente)

Gabriel dos Santos de Aguiar

Especialista em Recursos Hídricos

(assinado eletronicamente)

Antônio Mendes de Souza Júnior

Gerente de Contrato de Gestão